

MINIENKÄT NR 51**AKTUELLA TENDENSER OCH
VÄRDENIVÅER PÅ DEN ÖPPNA
MARKNADEN FÖR LANTBRUKS-
FASTIGHETER**

– MINIENKÄTUNDERSÖKNING VÅREN 2014 –

**Sammanfattning**

De närmast föregående Minienkätundersökningarna har indikerat en avvaktande marknadssituation för lantbruksfastigheter, vilket även i flera fall medfört en negativ prisutveckling. Detta har också gällt för de skogsdominerade lantbruksfastigheterna. I stora delar av landet tycks denna trend avseende sistnämnda fastighetskategori (i enkätfrågan specificerad som en normalt sammansatt skogsfastighet) bromsats upp enligt den nuvarande enkätomgången vilken avser perioden oktober 2013 till och med mars 2014. Ett undantag utgörs i första hand av Mälardalsområdet, som visar fortsatt minskande marknadsvärdenivåer. Denna avvikelser bör dock tolkas med viss reservation, dels på grund av det låga antalet svar i denna enkätomgång, dels beroende på att nämnda område även avvek föregående enkätperiod genom att då redovisa en marknadsvärdeökning (jämför fig. 2). Marknadsvärdenivåerna varierar från ca 510 kr/m³sk som ett genomsnitt för Götaland till ca 235 kr/m³sk för

Norrlands inland. Generellt gäller att noggrannheten avseende dessa marknadsnivåer bör ställas mot den tillämpade undersökningsmetodiken och de begränsningar som den medför.

Vidare efterfrågas hur lång tid skogsdominerade fastigheter i genomsnitt legat ute till försäljning och hur stor andel som ej genomförts på grund av för lågt pris i anbuden. De lämnade svaren är här relativt väl fördelade mellan de olika svarsalternativen.

De svarande har ombetts att ge exempel på faktorer som bedömts haft en väsentlig påverkan på marknaden, samt att redovisa särskilda långsiktiga trender om sådana har kunnat uppmärksammas. Svaren, som åtminstone delvis skiljer sig mellan respondenterna, har återgetts i sin helhet.

En ytterligare fråga behandlade respondenternas erfarenheter av hur prisnivå och efterfrågan för en utbjuden skogsfastighet påverkas av tidigare beslutade naturvårdsrestriktioner som biotopskydd och naturvårdsavtal. En kompletterande delfråga inriktades på hur de som förvärvar fastigheterna uppfattas ha tagit till sig de avverkningsbegränsningar som ovan nämnda restriktioner för med sig. Även här svaren återgetts i sin helhet.

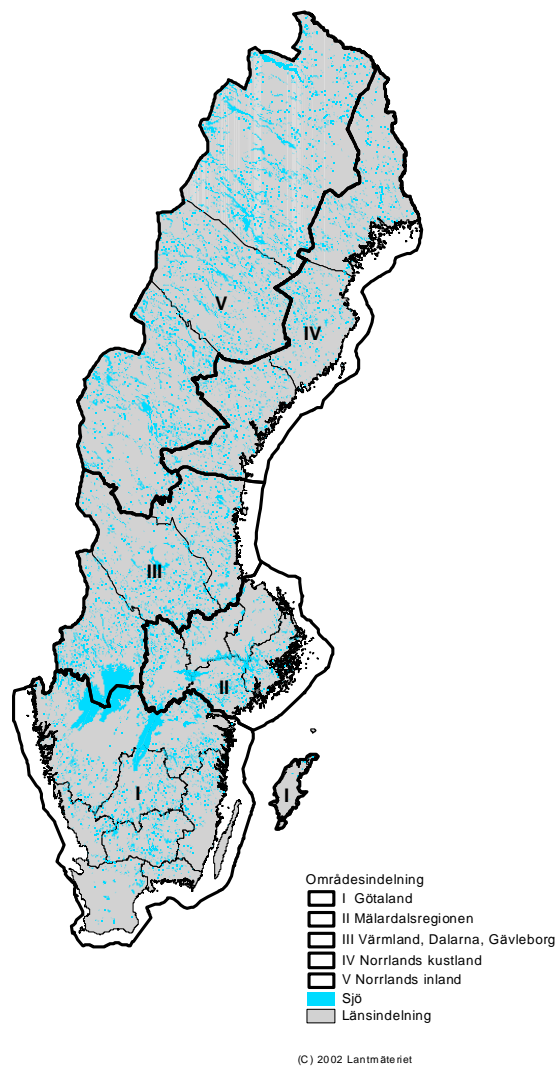
Avslutningsvis fick de svarande redovisa marknadsnoteringar för åkermark respektive betesmark. Spridningen är som tidigare mycket stor såväl inom de svarandes verksamhetsområden som inom landet.

Inledning

Syftet med Lantmäteriets s.k. minienkät är att försöka fånga in trender och tendenser på den öppna marknaden för lantbruksfastigheter.¹ Resultatet av den senaste enkäten, som genomfördes för femtioförsta gången våren 2014, redovisas här. **Undersökningen avser halvårsperioden oktober 2013 t.o.m. mars 2014.**

De svarande representerar mäklare, konsultbyråer, banker och skogsbolag. Av totalt 58 tillfrågade personer svarade denna gång 21 på enkäten, vilket är ett mindre antal än det har varit i samband med de föregående enkäterna. Dessutom var det ytterligare fem personer som uppgav att de inte hade tillräckligt med uppgifter för den aktuella perioden för att kunna besvara enkätfrågorna. Dessa 21 personer svarade dock inte alla på samtliga frågor medan vissa svarade för mer än ett geografiskt område. Svaren är lämnade som en spontan uppfattning av den aktuella situationen på fastighetsmarknaden, varför resultaten blir grova. Ett enskilt svar kan därför inte lyftas ur sitt sammanhang eller användas för vidare beräkningar. Svaren i undersökningen är uppdelade på fem geografiska områden (se figur 1 nedan). I fråga 1 har dock respondenterna fått möjlighet att fördela det bedömda marknadsvärdet för en skogsfastighet på en mer detaljerad nivå.

¹ Släktköp o. dyl. räknas inte till den öppna marknaden.



Figur 1 - Områdesindelning i undersökningen

Antalet svar per fråga inom de olika områdena är som mest:

Område	I	11
	II	4
	III	5
	IV	4
	V	6

För övriga frågor var antalet svarande lägre eller betydligt lägre.

Fråga 1

Hur anser Du att marknadsvärdenivån för en normalt sammansatt skogsfastighet i Ditt verksamhetsområde ligger, angivet i kr/m³sk och tkr/ha?

Svaret på första delen av frågan redovisas i figur 2 och i texten samt i bilaga A (kr/m³sk) respektive i bilaga B (tkr/ha). Värden angivna i kr/m³sk redovisas för jämförelsens skull även för de två närmast föregående enkäterna i figur 1. Det bör observeras att de flesta anger sina svar utan att ta med verkliga extremvärden då de väger ihop sitt svar. Värdena som anges representerar således en spontant bedömd ungefärlig marknadsvärdenivå, vilket också är avsikten.

Figur 2. Marknadsvärdenivån för en normalt sammansatt skogsfastighet i olika områden, kr/m³sk samt tkr/ha (det senare värdet avser enbart enkäten våren 2014).

OMRÅDE ²	MINIENKÄT 1210 – 1303			MINIENKÄT 1304 – 1309			MINIENKÄT 1310 – 1403			
	Antal svar	Aritmetiskt medelvärde ³ kr/m ³ sk	Relations- tal	Antal svar	Aritmetiskt medelvärde ³ kr/m ³ sk	Relations- tal	Antal svar	Aritmetiskt medelvärde ³ kr/m ³ sk	Rela- tionstal	Aritmetiskt medelvärde kr/ha ⁴
I	14	514	135	13	511	138	11	510	141	76 800
II	9	468	123	9	486	132	4	428	118	64 000
III	8	348	91	8	332	90	5	327	90	29 000
IV	7	297	78	6	263	71	4	270	74	25 000
V	6	248	65	8	234	64	6	235	65	19 200
RIKET	44	381 ⁵	100	44	369 ⁵	100	30	362 ⁵	100	44 100 ⁵

Relationstal = Aritmetiskt medelvärde för området dividerat med riksgenomsnittet.

² För områdesindelningen, se figur 1.

³ Avser det aritmetiska marknadsvärdet inom respektive område, dvs. varje svarandes värde har getts samma vikt med avseende på områdets medelvärde. Om en svarande har angett flera värden inom ett av de fem geografiska områdena har genomsnittet av dessa värden använts för att representera den aktuella svarande inom det aktuella området. Om en svarande har angett olika värden inom ett län (dvs. olika värden med avseende på länets olika värdeområden - se förklaring i texten) har genomsnittet för dessa värdeområdens värden inom ett och samma geografiska område använts för att representera den aktuella svarande inom området.

⁴ Medelvärdet i tkr/ha (avser enbart Minienkät 1310-1403) baseras på totalt 19 svar, varav det för område III endast lämnades 1 svar, för område IV 2 svar och för område V 3 svar.

⁵ Riksmedelvärdena vägs ihop på så sätt att varje delområdes aritmetiska medelvärde multipliceras (vägs) med respektive delområdes andel av den inom landet totala stående virkes- (skogs-) volymen enligt Riksskogs-taxeringen.

Som framgår av figur 2 kan, med de förbehåll som återkommande betonas i detta sammanhang beroende på undersökningsmetodik, konstateras att den tidigare indikerade minskningen av marknadsvärdenivån, senast i samband med den föregående enkäten (hösten 2013), åtminstone i stora delar av landet tycks ha bromsats upp. En större avvikelse från denna trend kan noteras för område II (Mälardalen) där minskningen är tydlig. Denna nedgång är dock enbart baserad på fyra svar i denna enkätomgång. Vidare avvek område II som framgår även vid föregående enkättillfälle genom att vara det enda av de fem områdena där en ökning redovisades.

Kartorna i bilaga A respektive B är indelade i s.k. värdeområden för produktiv skogsmark och skogligt impediment vilka tillämpas i samband med fastighetstaxeringen 2014 av lantbruksfastigheter. Den första siffran i varje värdeområde anger den uppskattade marknadsvärdenivån i kr/m³sk (bilaga A) respektive tkr/ha (bilaga B). Den andra siffran i varje värdeområde (inom parentes) anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. De svarande har i första hand ombetts att ange separata (olika) marknadsvärden för varje värdeområde. Alternativt har de dock kunnat ange samma marknadsvärde för flera värdeområden och i sista hand ett och samma marknadsvärde för hela län, detta beroende på vilken marknadskänedom de besitter. När fler än en svarande har angett ett marknadsvärde för ett visst värdeområde redovisas det aritmetiska medelvärdet av de angivna marknadsvärdena. När värdeområden helt saknar värden beror detta på att inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdet/värdeområdena ifråga. Som nämndes i inledningen är det färre respondenter som har lämnat uppgifter denna enkätomgång än i samband med de föregående enkäterna.

Fråga 2

a) Under den aktuella perioden, hur lång tid har fastigheterna i genomsnitt legat ute till försäljning innan varje affär har avslutats?

b) Under den aktuella perioden, hur stor andel av fastighetsaffärerna har ej genomförts på grund av för lågt pris i anbuden?

Frågan avser endast skogsdominerade lantbruksfastigheter. Frågan har ställts till dem som mäklar/förmedlar fastigheter eller på annat sätt har kännedom om läget.

Figur 3. Fördelningen av svaren till fråga 2a.

SVARSALTERNATIV	OMRÅDE I	OMRÅDE II	OMRÅDE III	OMRÅDE IV	OMRÅDE V
1 mån					
1-2 mån	2	1	1		1
2-3 mån	4	1			
3-6 mån	2	1	1		2
Längre tid än 6 mån		1	1		

Figur 4. Fördelningen av svaren till fråga 2b.

SVARSALTERNATIV	OMRÅDE I	OMRÅDE II	OMRÅDE III	OMRÅDE IV	OMRÅDE V
0%	2	1			
1-5%	1				
6-10%	1				1
11-20%	2	1	1		2
21-30%		1			
Mer än 30%					

Som framgår av redovisningen av svaren i figur 3 respektive figur 4 hade de svarande ett antal färdiga svarsalternativ att utgå ifrån.

Som framgår vidare är de lämnade svaren relativt väl spridda mellan de olika svarsalternativen. Dock har ingen svarat att fastigheterna under den aktuella perioden legat ute mindre än 1 månad (delfråga 2a) eller att mer än 30% av fastighetsaffärerna ej har genomförts på grund av för lågt pris i anbuden (delfråga 2b).

En svarande från område V kommenterade sitt svar med att det "varierar stort inom ett stort geografiskt område".

Avsikten med denna fråga är att få en uppfattning hur det aktuella konjunkturläget inverkar på omsättningshastigheten för skogsfastigheter vilka är utbudna till försäljning. Frågan har inte ställts i samband med tidigare enkäter.

Fråga 3

a) Ge exempel på *faktorer* som du bedömer har en *väsentlig* påverkan på marknaden för *närvarande*, *prismässigt* och/eller *intresse*mässigt. Beskriv också på vilket sätt (hur) dessa faktorer påverkar marknaden.

b) Om du bland dessa faktorer kan se särskilda *trender* som sträcker sig över en längre period så ge gärna också exempel på sådana.

Frågan avser skogsdominerade lantbruksfastigheter.

Svaren till fråga 3 har sammanställts utifrån områdestillhörighet.

Vidare redovisas svaren genom att citeras ordagrant. Punkt i vänstermarginalen indikerar en ny (annan) svarande.

Omr I, delfråga a:

- Skogskonjunktursens upp och nedgång.
Jakt och fiskeintressen stiger.
Boende påverkar negativt.
- Grannar!
- Andel äldre skog samt skötselbehovet.
- Lånemöjligheter, stormskador, jaktmöjligheter/ tillgång till olika vilt på fastigheten.
- Möjligheten till belåning. Låga priser på skogsprodukter.
- Virkespriset på timmer och massaved. Räntan.
- Storlek, fastigheten ska vara tillräckligt stor för att kunna utgöra en egen egendom (typ omvänd storlekskorrektio). Vattenkontakt, strandlängd, gäller större sjöar som Bolmen, Rusken, Vättern. Påverkar mer i tätortsnära områden.
- Svaga objekt (dålig skog, svag arrondering, svagt regionalt läge) tycks svårsålda eller sålda till lägre priser proportionellt sett än för några år sedan.

Omr I, delfråga b:

- Jaktmöjligheter/ tillgång till olika vilt på fastigheten. Belägenheten till större städer samt kommunikationerna.

Omr II, delfråga a:

- Låga virkespriser och speciellt på massaveden där man inte heller ser någon ljusning i dagsläget.
Avvaktande köpare.
Köparna har blivit mer kvalitetsmedvetna och ratar idag dåliga fastigheter men betalar bra för bättre.
De försämringar som skett vid rationaliseringsförvärv har gjort att de närmaste grannarna inte kan betala lika bra.

- Som vanligt är det i första hand efterfrågan som styr prisnivåerna. Denna kan variera ganska kraftigt mellan relativt korta geografiska avstånd. Intresse påverkas av skogens karaktär. Blandade åldrar mest populärt.

Omr II, delfråga b:

- Idag räknar man mer på varje köp.

Omr III + IV, delfråga a:

- Stormen Ivar har medfört att norra Hälsingland upp till Ö-vikstrakten har mycket låga virkespriser (<300 kr/m³f). Nästan hälften av priserna på avverkningsrätter i Götaland (500 kr/m³f). En historiskt hög skillnad. Effekten blir att köpare inte vill avverka i samband med affären vilket gör att storleken på affären minskar eftersom en större del måste finansieras via egna insatser då banken ogärna ger lån fullt ut på avverkningsmogen skog. Positivt är den låga räntan och förväntan om en fortsatt låg ränta. Positivt även en ljusnande konjunktur och högre priser på färdigvara samt en sjunkande svenska kronkurs.

Omr III + IV + V, delfråga a:

- Stormskador, påverkar negativt svagare virkesmarknad som följd av detta pressar pris på råvara och indirekt fastighetspriserna på kort sikt.

Omr III + V, delfråga a:

- Aktiva grannar. Bra arrondering. Bra bonitet.

Omr III + V, delfråga b:

- Arrondering. Bonitet.

Omr V, delfråga a:

- Fastigheter mellan 100 – 300 ha svårare att förmedla. Små fastigheter med byggnader i trevligt läge går bra (5 – 20 ha).
- Låga virkespriser. Mycket stormfällt virke i omlopp.

De svarande har även haft möjlighet att lämna mer "fristående" synpunkter och kommentarer av intresse för marknaden för lantbruksfastigheter i dagsläget:

Omr I:

- Arrendelagstiftningen, den pågående utredningen.

Omr III + V:

- Minskad massavedsförbrukning i Sverige och Norge dämpar starkt. Hoppet står till sågverken och nya förbrukare av energi.

Fråga 4

a) Hur anser du att en utbjuden skogsfastighet påverkas avseende t.ex. prisnivå och efterfrågan av tidigare beslutade naturvårdande restriktioner som biotopskydd och naturvårdsavtal? I detta fall avses sådana överenskommelser som redan är inlösta och som den tidigare fastighetsägaren också fått betalt för.

b) För er som mäklar/förmedlar skogsfastigheter: Hur uppfattar ni, i samband med kontakter eller vid tecknande av köpeavtal, att förvärvaren tagit till sig de avverkningsbegränsningar som de naturvårdande restriktionerna för med sig?

Frågan avser skogsdominerande lantbruksfastigheter.

Svaren till fråga 4 redovisas nedan genom att citeras ordagrant. Dessa svar har vidare sammanställts utifrån områdestillhörighet. Punkt i vänstermarginalen indikerar en ny (annan) svarande.

Beträffande delfråga 4a: Som framgår är bilden splittrad, från att dessa restriktioner har en betydande negativ inverkan på prisnivå och efterfrågan till att sådana restriktioner inte har någon egentlig betydelse alls. Samma fråga ingick även i enkäten för tre år sedan (våren 2011). Svarsfördelningen avvek då inte nämnvärt från den som här redovisats.

Beträffande delfråga 4b: De som svarat på frågan förefaller i princip vara överens om att köparna är införstådda vad avverkningsbegränsningarna innebär i form av restriktioner.

Omr I, delfråga a:

- Värdet på det inlösta området blir givetvis mycket lägre. Det blir enbart ett jaktvärde.
- Påverkar givetvis negativt.
- Påverkar i stor grad. Markägaren vill känna att han "äger och har råddighet" över hela fastigheten utan myndigheters insyn och krav.
- Ingen större påverkan.
- Negativt.
- Svagt negativt.
- Om skyddad mark ges ett nyckeltal motsvarande normala för impedimentsmark i området så stämmer också övriga nyckeltal.

Omr I, delfråga b:

- Har tagit del av det.
- De är helt klart medvetna om det.
- De är fullt medvetna om restriktionerna.
- Väl förstått.

- Köparen har undersökningsplikt och tar reda på avverkningsmöjligheter innan köpet.
- De är införstådda med detta.

Omr I + III, delfråga a:

- I regel negativt. Kan dock vara positivt med naturvårdsavtal om det handlar om tillköp och köparen är i färd med certifiering och behöver avsatt areal till naturvård för att klara minimikravet.

Omr II, delfråga a:

- Påverkar inte mer än vad markägaren redan fått i ersättning.
- Liten utsträckning.
- Påverkar i hög grad.

Omr II, delfråga b:

- Den genomsnittlige köparen är mer medveten nu än för fem år sedan.

Omr III + IV, delfråga a:

- Prisnivån för biotoper motsvarar ungefär värdet för huggningsklass K2 i kronor per ha. Beträffande naturvårdsavtal från fall till fall. Ingen negativ påverkan i övrigt om inte utkörning av virke försvåras.

Omr III + IV + V, delfråga a:

- Minimalt (skyddad volym räknas naturligtvis bort).

Omr III + V, delfråga a:

- Sänker intresset och räknas till 0 kr/m³sk. Stor osäkerhet för ytterligare begränsningar. Man törs inte handla p.g.a. av de ständigt ökande begränsningarna.

Omr III + V, delfråga b:

- I allmänhet bra, då det mest är aktiva brukare som köper idag.

Omr V, delfråga a:

- Det påverkar negativt, intressenter ifrågasätter och blir tveksamma.
- Liten påverkan.

Omr V, delfråga b:

- Många blir betydligt försiktigare, det är sällan konkurrens på fastigheterna.

Ett stort problem i en negativ prisbild är även förvärvstillstånd, som påverkar försäljningarna. Många drar sig för att köpa.

Viktigt: Förvärvstillstånd borde idag tas bort för hela Norrlands inland. Dessa fyller ingen uppgift!

- Inget problem med köparen.

Fråga 5

a) Ange det genomsnittliga värdet för åkermark inom ditt verksamhetsområde (tkr/ha) samt, för att få en uppfattning om spridningen, även den lägsta respektive den högsta marknadsnoteringen under året.

b) Ange det genomsnittliga värdet för betesmark inom ditt verksamhetsområde (tkr/ha) samt, för att få en uppfattning om spridningen, även den lägsta respektive den högsta marknadsnoteringen under året.

Frågan avser jordbruksdominerade lantbruksfastigheter.

Svaret på frågan redovisas i de båda tabellerna nedan och i den efterföljande texten.

ÅKERMARK

OMRÅDE	GENOMSnittligt värde		LÄGsta MARKNADSNOTERING		HÖGsta MARKNADSNOTERING	
	Kr/ha	Antal svar	Medelvärde, kr/ha	Antal svar	Medelvärde, kr/ha	Antal svar
I	97 000	10	71 000	7	179 000	7
II	95 000	3	50 000	2	135 000	2
III-V ⁶	25 000	2	9 000	2	60 000	2

OMRÅDE	GENOMSnittligt värde		LÄGsta MARKNADSNOTERING		HÖGsta MARKNADSNOTERING	
	Kr/ha	Antal svar	Medelvärde, kr/ha	Antal svar	Medelvärde, kr/ha	Antal svar
I	41 000	10	26 000	7	60 000	7
II	42 000	2	25 000	1	40 000	1
III-V	12 000	1	1 000	1	20 000	1

⁶ På grund av få svar från områdena III, IV och V har svaren från dessa områden slagits samman.

Svaren visar, i likhet med tidigare avstämningar av priser för jordbruksmark generellt en stor spridning inom respektive område. Detta kan tydliggöras genom att exemplifiera några av de enskilda noteringarna.

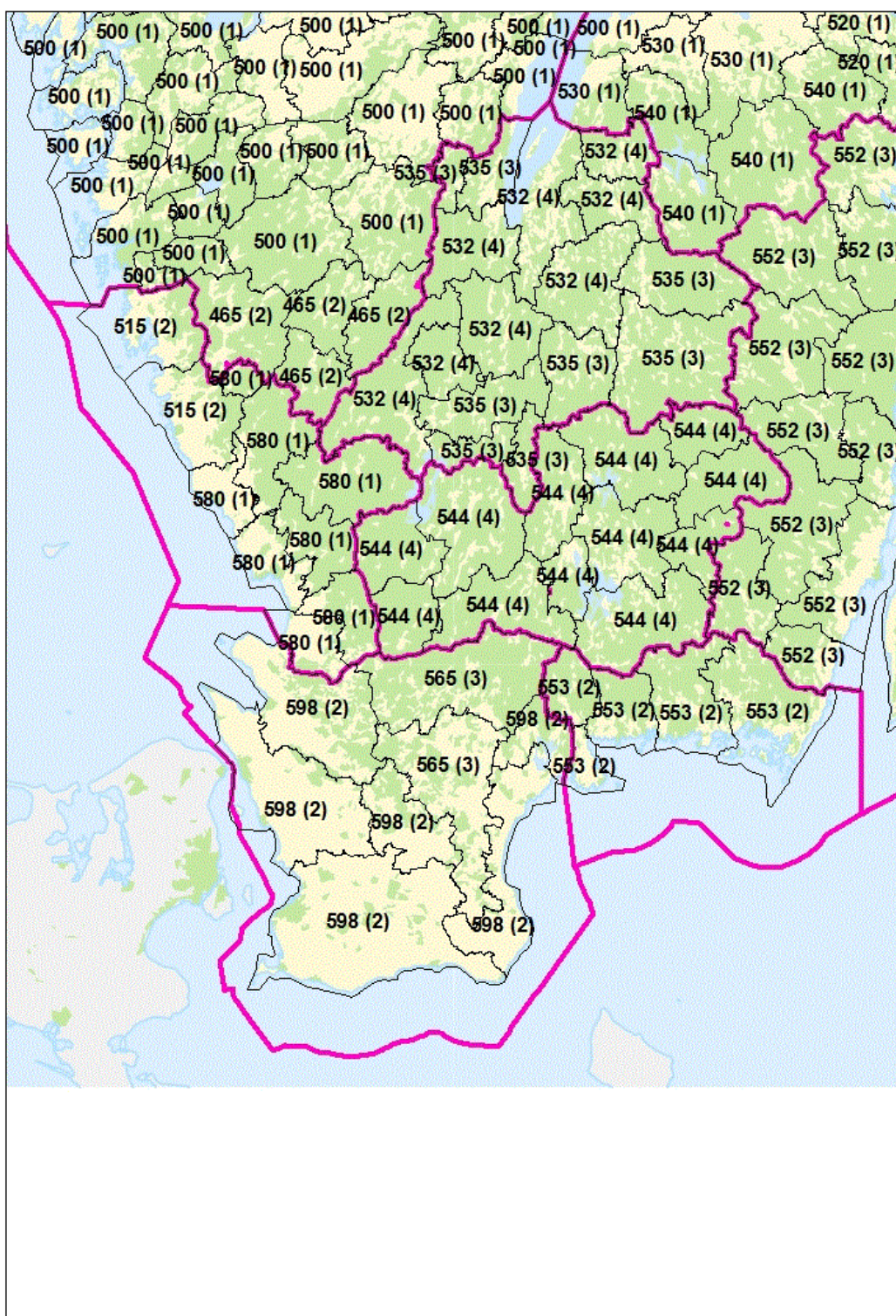
Åkermark: För område I (Götaland) förekommer marknadsvärdenoteringar från som lägst 15 000 kr/ha upp till 375 000 kr/ha, för område II (Mälardalsregionen) från 50 000 kr/ha upp till 150 000 kr/ha samt för områdena III (Värmlands, Dalarnas och Gävleborgs län), IV (Norrlands kustland) och V (Norrlands inland) från 3 000 kr/ha upp till 75 000 kr/ha.

Betesmark: För område I redovisas marknadsvärdenoteringar från 15 000 kr/ha till 90 000 kr/ha, för område II från 25 000 kr/ha till 50 000 kr/ha och för områdena III, IV och V från 1 000 kr/ha upp till 20 000 kr/ha.

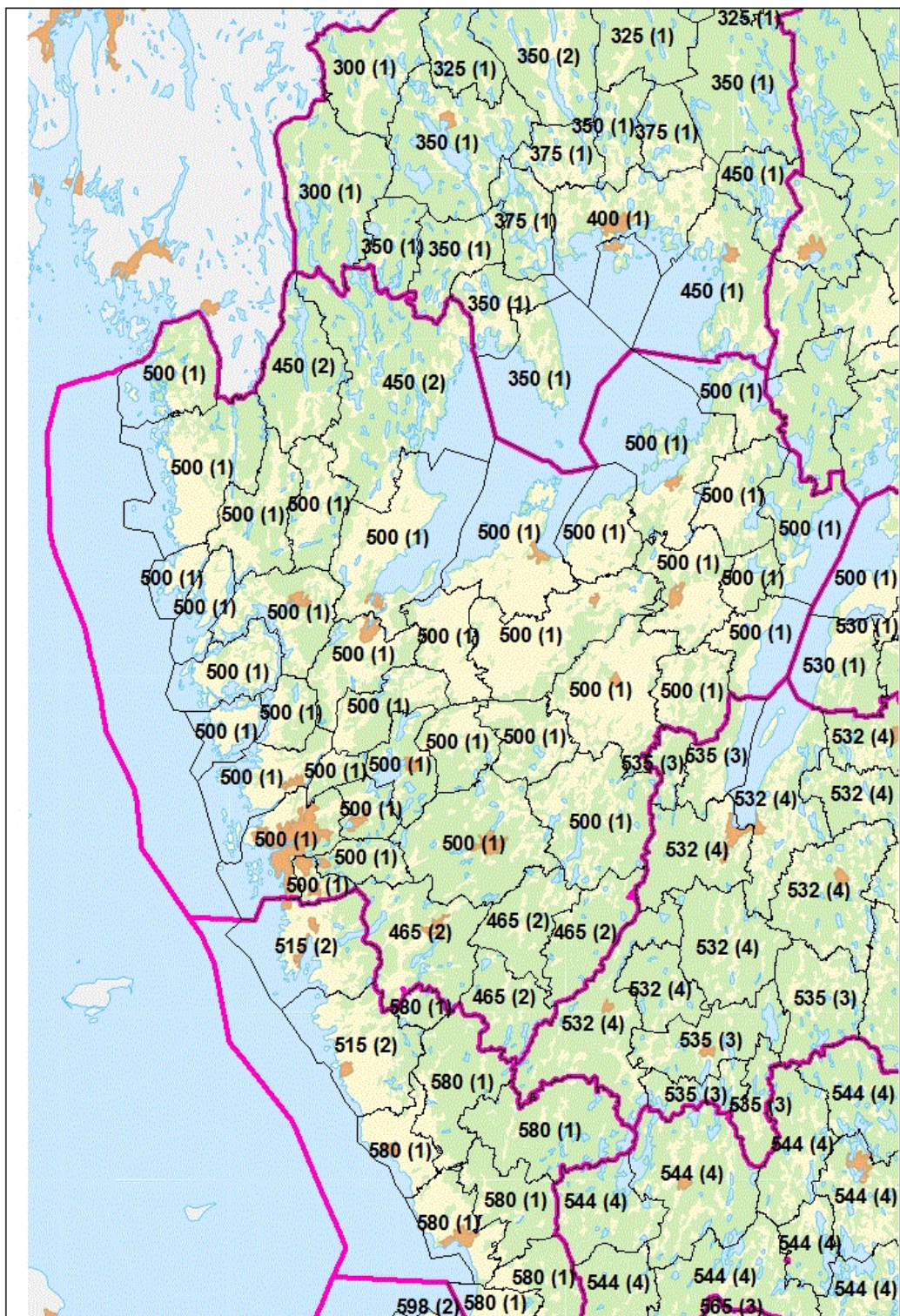
En av de svarande, representerande område I har kommenterat sina uppgifter beträffande åkermarken: "Ovanstående är erfarenhetsvärden, värdet "blir lätt" det som man vill."

Några svaranden framhåller också att de saknar underlag.

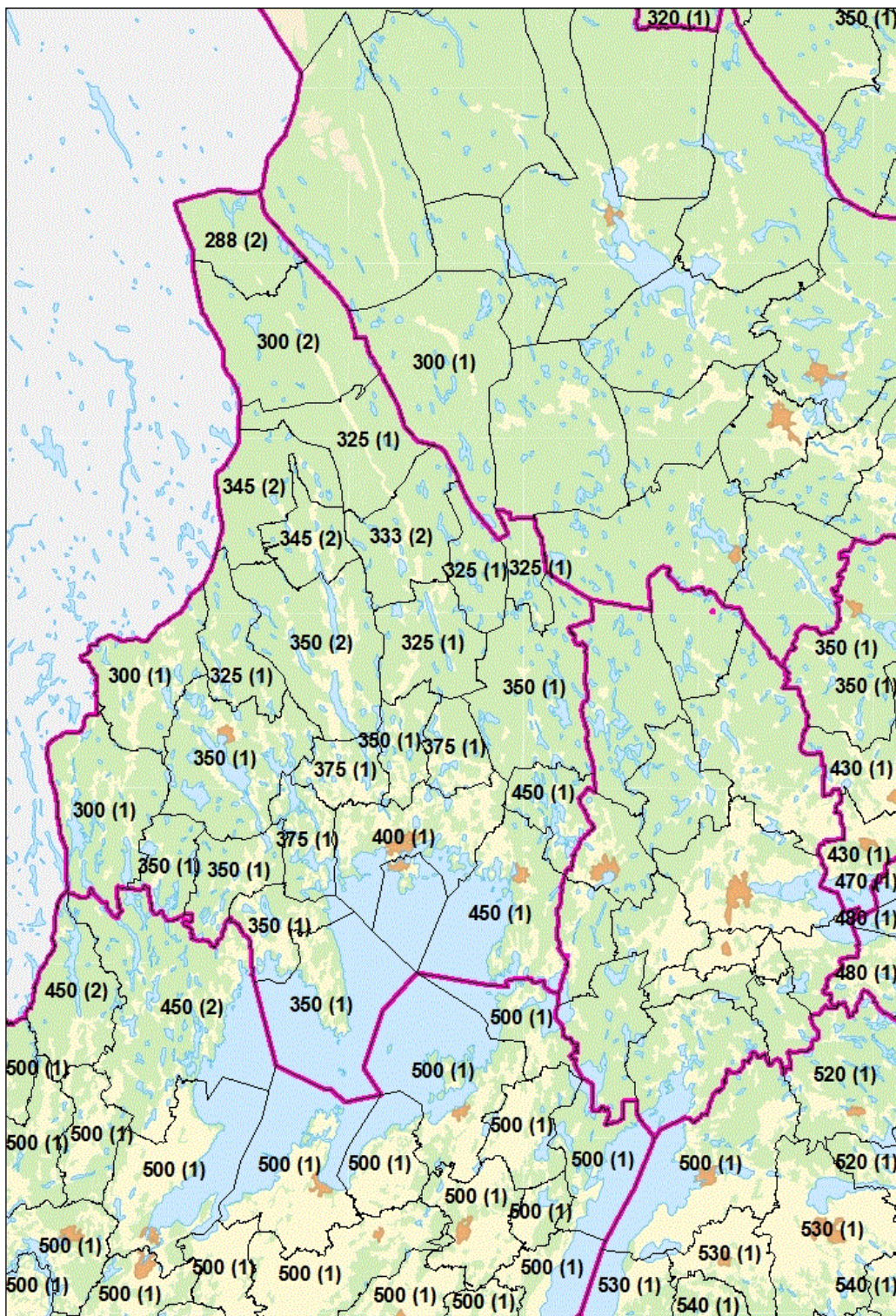
BILAGA A



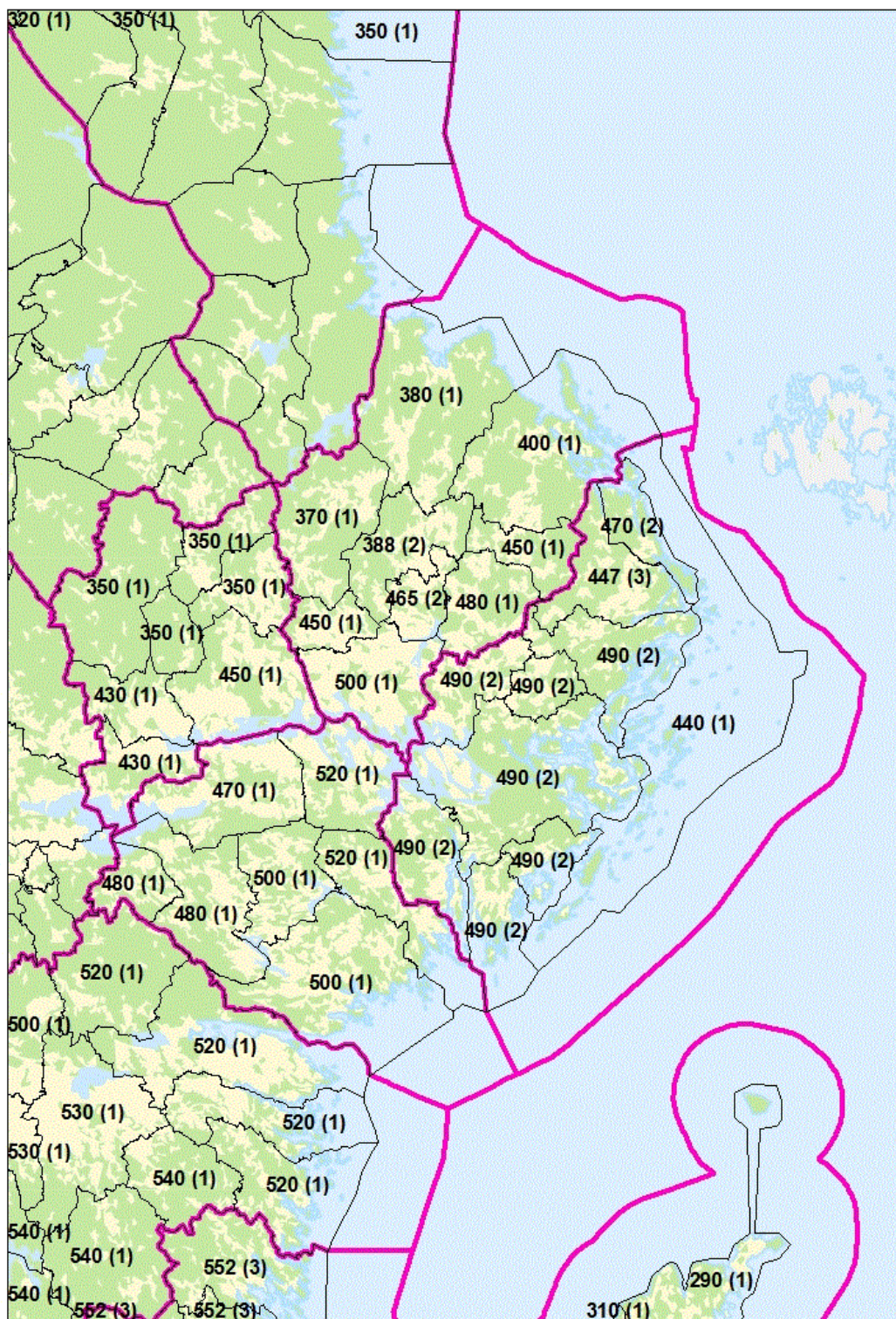
Län: Kronoberg, Blekinge, Skåne, Halland. Skogsmark kr/m³sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden saknar värden har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



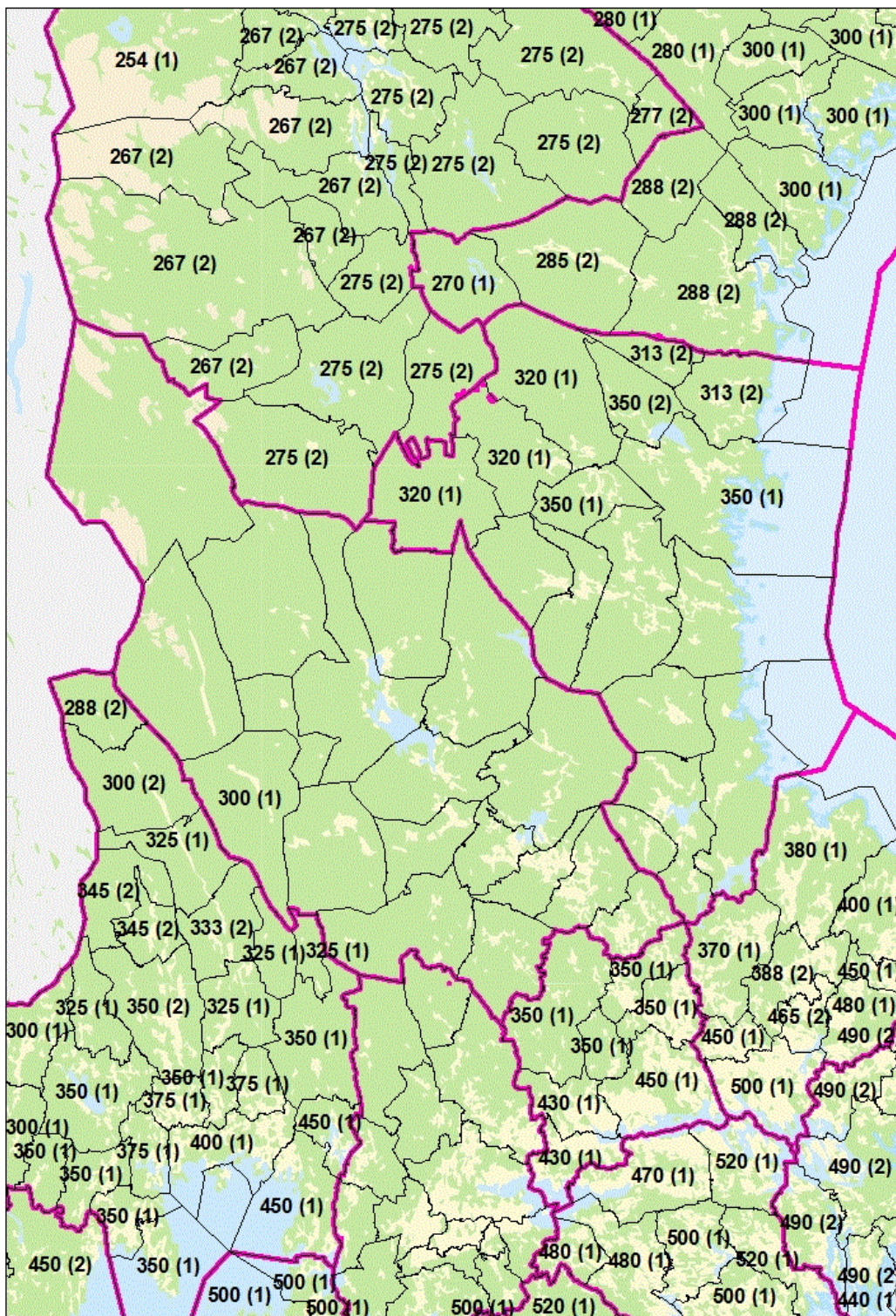
Län: Västra Götaland. Skogsmark kr/m³sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden saknar värden har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



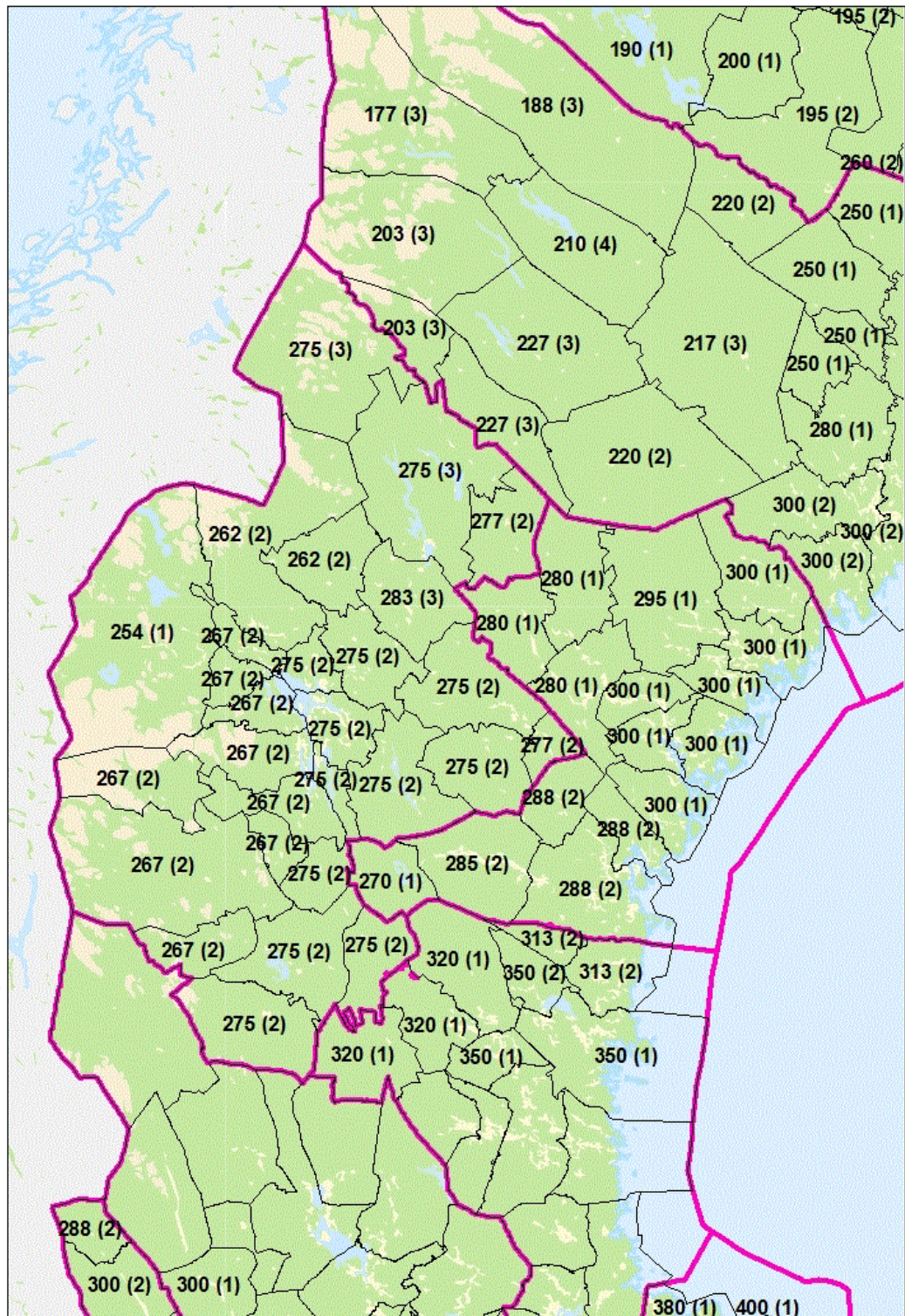
Län: Värmland, Örebro. Skogsmark kr/m³sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden saknar värden har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



Län: Stockholm, Uppsala, Södermanland, Västmanland. Skogsmark kr/m³sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden saknar värden har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.

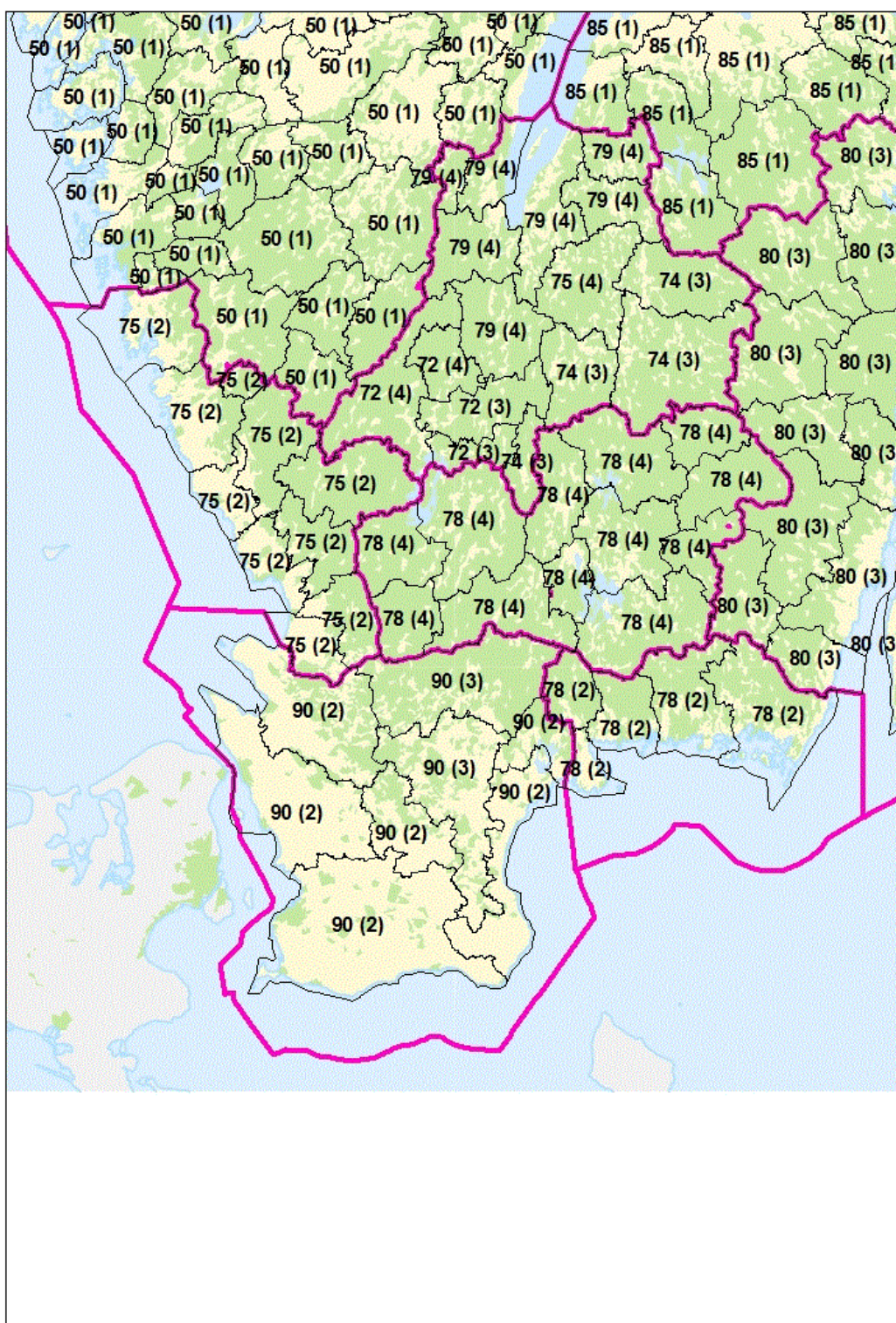


Län: Dalarna, Gästrikland. Skogsmark kr/m²sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden saknar värden har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



Län: Västernorrland, Jämtland. Skogsmark kr/m³sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden saknar värden har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.

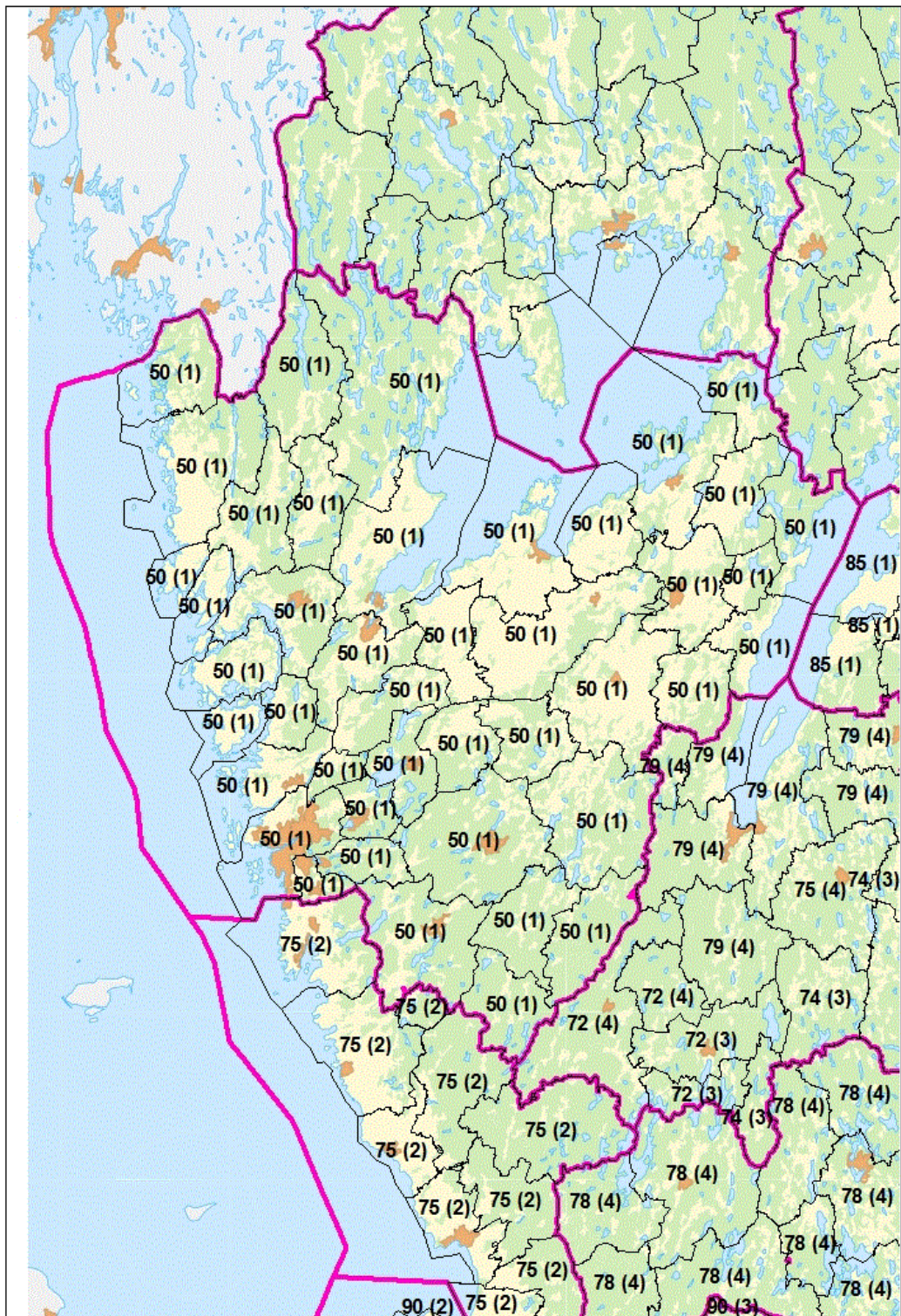
BILAGA B



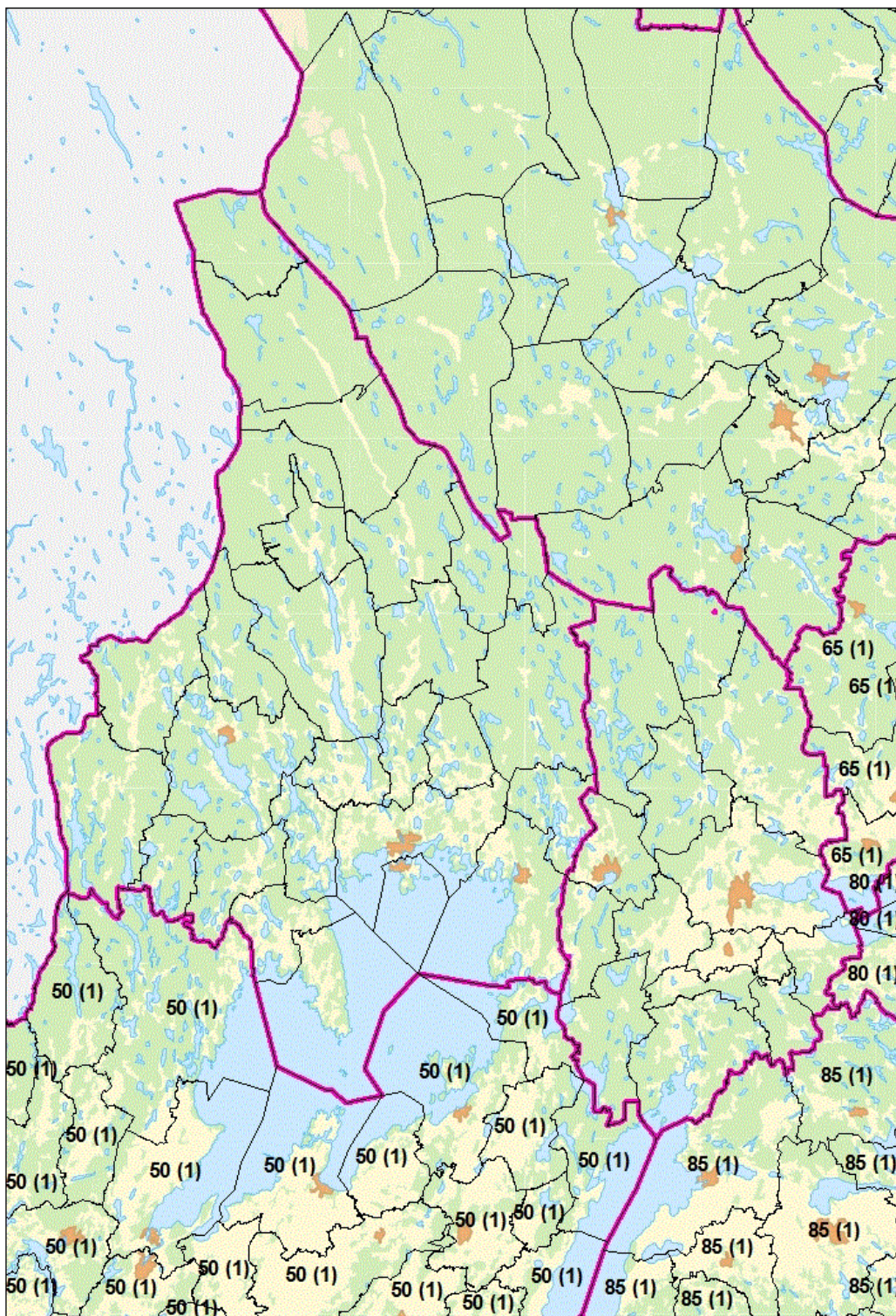
Län: Kronoberg, Blekinge, Skåne, Halland. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden saknar värden har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



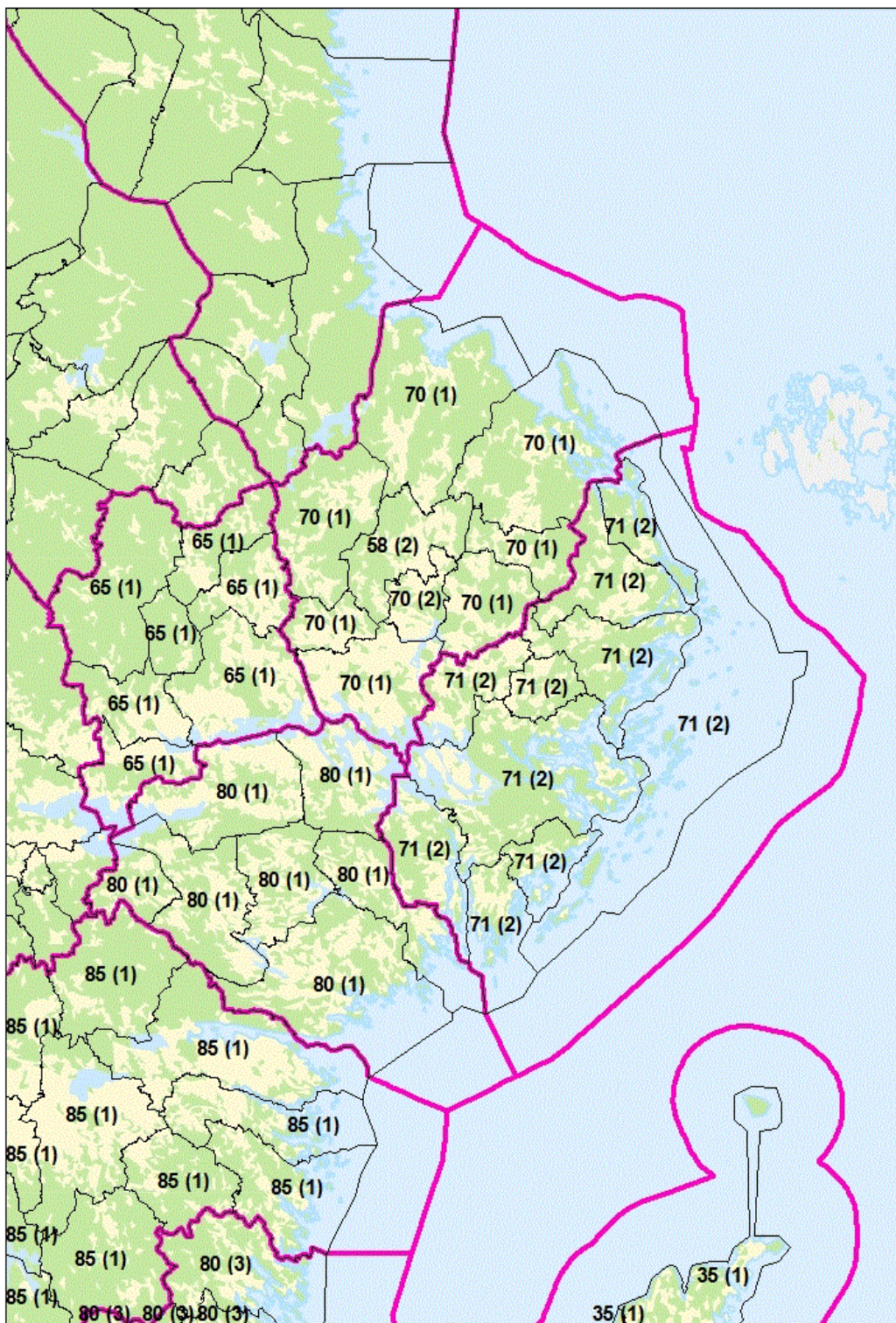
Län: Östergötland, Jönköping, Kalmar, Gotland. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden saknar värden har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



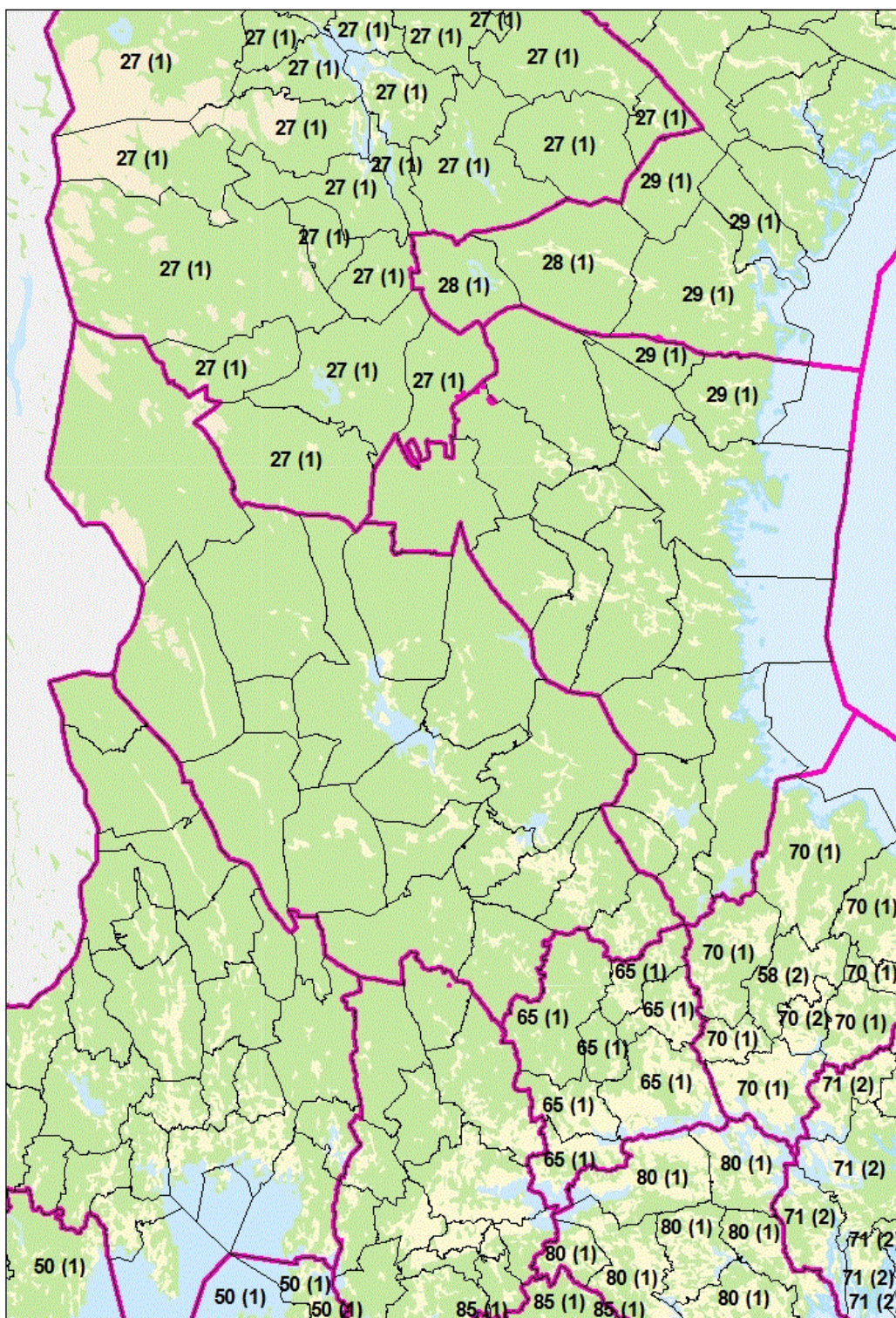
Län: Västra Götaland. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden saknar värden har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



Län: Värmland, Örebro. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden saknar värden har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



Län: Stockholm, Uppsala, Södermanland, Västmanland. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden saknar värden har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



Län: Dalarna, Gävleborg. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden saknar värden har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



Län: Västerbotten, Norrbotten. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden saknar värden har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.