

Minienkät nr 57

AKTUELLA TENDENSER OCH VÄRDENIVÅER PÅ DEN ÖPPNA MARKNADEN FÖR LANTBRUKSFÄSTIGHETER

- Minienkätundersökning våren 2017 -

Sammanfattning

Marknadssituationen för skogsdominerade lantbruksfastigheter visar enligt den senaste enkätomgången avseende perioden oktober 2016 till och med mars 2017 måttliga förändringar jämfört med den föregående enkätomgången ett halvår tidigare (hösten 2016). Bland de fem områden som landet delats in i förekommer såväl måttliga upp- som nedgångar av de bedömda och sammanvägda marknadsvärdena. För Götaland tycks den tidigare mer långvariga ökningen stannat upp i och med denna enkätomgång. För de övriga delarna av landet gäller mindre uppgångar av de bedömda marknadsvärdenivåerna i Mälardalsregionen, Norrland kustland samt Norrlands inland medan området som består av Värmlands, Dalarnas och Gävleborgs län sammanvägt redovisar en mindre minskning. Marknadsvärdenivåerna för en normalt sammansatt skogsfastighet varierar enligt de svarande från 600 kr/m³sk som ett genomsnitt för Götaland till drygt 220 kr/m³sk för Norrlands inland. Viss försiktighet bör som vanligt gälla avseende användningen av dessa marknadsvärdenivåer och tolkningen av förändringarna över tid med hänsyn till undersökningsmetodiken och det i vissa fall begränsade antalet svar.

I bilaga A respektive bilaga B redovisas bedömda marknadsvärdenivåer i kr per m³sk respektive tusen kr per ha uppdelat på län eller i vissa fall del av län.

De svarande har återkommande fått värdera ett antal faktorerers påverkan prismässigt och/eller intressebaserat på marknaden för skogsfastigheter under den aktuella perioden. Jämfört med när motsvarande frågor ställdes för ett år sedan (våren 2016) visar de sammanvägda resultaten beträffande den framtida virkesprisutvecklingen på kort sikt att denna faktor nu anses ha fått en mer positiv påverkan i samtliga områden, medan skogsnäringens konkurrenskraft sett på längre sikt visar en motsatt tendens. Viljan att investera i skog och skogsmark bedöms ha haft en mer positiv inverkan på marknaden i södra och mellersta Sverige medan motsatsen gäller i Norrlands kustland. I Norrlands inland är förändringen knappast noterbar.

De svarande har slutligen fått redovisa marknadsnoteringar för åkermark respektive betesmark. Spridningen är som tidigare mycket stor såväl inom de svarandes verksamhetsområden som inom landet i sin helhet.

Gunnar Rutegård

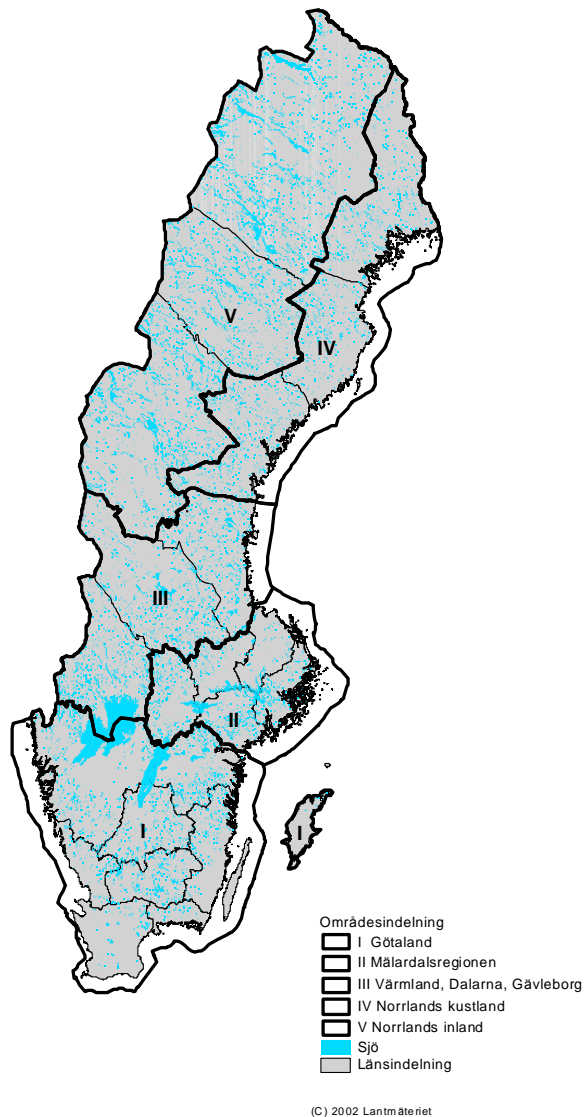
Lantmäteriet, Division fastighetsbildning, Sektionen för fastighetsekonomi, 801 82 Gävle
BESÖKSADRESS Lantmäterigatan 2C, TELEFON 026 - 63 30 27
E-POST gunnar.rutegard@lm.se, INTERNET www.lantmateriet.se

Inledning

Syftet med Lantmäteriets s.k. Minienkät är att försöka fånga in trender och tendenser på den öppna marknaden för lantbruksfastigheter¹. Resultatet av den senaste enkäten, som genomfördes för femtiosjunde gången våren 2017, redovisas här. **Undersökningen avser halvårsperioden oktober 2016 t.o.m. mars 2017.**

De svarande representerar mäklare, konsultbyråer, banker och skogsbolag. Av totalt 86 utskickade enkäter var det denna gång 39 som besvarades. I vissa fall kan det dock förekomma att flera separata mottagare av enkäten, vilka verkar inom ett och samma företag och som svarar för olika geografiska områden, har enats om att sammanställa sina svar på samma enkät. Därutöver var det flera mottagare av enkäten som uppgav att de inte hade tillräckligt med uppgifter för den aktuella perioden för att kunna besvara enkätfrågorna. De 39 besvarade enkäterna innehöll inte svar på samtliga frågor medan vissa enkäter behandlade mer än ett geografiskt område. Svaren är lämnade som en spontan uppfattning av den aktuella situationen på fastighetsmarknaden, varför resultaten blir grova. Ett enskilt svar kan därför inte lyftas ur sitt sammanhang eller användas för vidare beräkningar. Svaren i undersökningen är i vissa sammanhang uppdelade på endast fem geografiska områden, betecknade som områdena I - V. Denna uppdelning framgår av figur 1 nedan.

¹ Släktköp o. dyl. räknas inte till den öppna marknaden.



Figur 1 – Områdesindelning i undersökningen

Antalet svar per fråga inom de olika områdena är som mest (avser fråga 1):

Område	I	19
	II	7
	III	12
	IV	6
	V	7

För övriga frågor var antalet svarande lägre eller betydligt lägre.

Fråga 1

Hur anser Du att marknadsvärdenivån för en normalt sammansatt skogsfastighet i Ditt verksamhetsområde ligger, angivet i kr/m³sk och tkr/ha?

Svaret på frågan redovisas i figur 2 och i texten samt i bilaga A (kr/m³sk) respektive i bilaga B (tkr/ha). Värden angivna i kr/m³sk redovisas för jämförelsens skull även för de närmast föregående enkäterna i figur 2. Det bör observeras att de flesta anger sina svar utan att ta med verkliga extremvärden då de väger ihop sitt svar. Värdena som anges representerar således en spontant bedömd marknadsvärdenivå, vilket också är avsikten.

Figur 2. Marknadsvärdenivån för en normalt sammansatt skogsfastighet i olika områden, kr/m³sk samt kr/ha (det senare värdet avser enbart enkäten våren 2017).

Om- råde ²	Minienkät 1510 - 1603			Minienkät 1604 - 1609			Minienkät 1610 - 1703			
	An- tal svar	Aritmetiskt medel- värde ³ kr/m ³ sk	Relat- ionstal	An- tal svar	Aritmetiskt medel- värde ³ kr/m ³ sk	Relat- ions- tal	An- tal svar	Aritmetiskt medel- värde ³ kr/m ³ sk	Rela- tions- tal	Aritme- tiskt me- delvärde kr/ha ⁴
I	12	570	150	15	605	152	19	600	150	89300
II	4	496	130	4	490	123	7	507	127	80500
III	8	337	88	8	354	89	12	340	85	40600
IV	7	246	65	8	266	67	6	279	70	30300
V	8	214	56	8	210	53	7	223	56	18100
RI- KET	39	381 ⁵	100	43	397 ⁵	100	51	399 ⁵	100	52800 ⁵

Relationstal = Aritmetiskt medelvärde för området dividerat med genomsnittet.

Med hänsyn tagen till den osäkerhet som återkommande betonas i detta sammanhang beroende på undersökningsmetodik, ser nivåerna inte ut att ha förändrats i någon högre grad jämfört med höstens enkät för landet som helhet. Vid en granskning av de enskilda områdena har det skett såväl måttliga ökning (områdena II Mälardalsregionen, IV Norrlands kustland och V Norrlands inland) som minskningar (områdena I Götaland och III Värmlands, Dalarnas och Gävleborgs län). Minskningen i Götaland är marginell men innebär dock en ändring i förhållande till tidigare uppgångar. De områden som uppvisar störst positiv utveckling under den senaste tvåårsperioden (dvs. jämfört med enkätomgången våren 2015) är trots detta

² För områdesindelningen, se figur 1.

³ Avser det aritmetiska marknadsvärdet inom respektive område, dvs. varje svarandes värde har getts samma vikt med avseende på områdets medelvärde. Om en svarande har angett flera värden inom ett av de fem geografiska områdena har det aritmetiska medelvärdet av dessa värden använts för att representera den aktuella svaranden inom det aktuella området, oavsett om de angivna värdena har avsett ett helt län eller del av ett län.

⁴ Medelvärdet i kr/ha (avser enbart Minienkät 1610-1703) baseras på totalt 47 svar.

⁵ Riksmedelvärdena vägs ihop på så sätt att varje delområdes aritmetiska medelvärde multipliceras (vägs) med respektive delområdes andel av den inom landet totala stående virkes- (skogs-) volymen enligt Riksskogstaxeringen.

område I tillsammans med områdena II och IV (ca 10 procent i samtliga fall).

Kartorna i bilaga A respektive B är indelade antingen i hela län eller i två länsdelar, vilket i det senare fallet kan hänföras till förväntade marknadsvärdeskillnader inom länet. Den första siffran i varje län alternativt länsdel anger den uppskattade marknadsvärdenivån i kr/m³sk (bilaga A) respektive tkr/ha (bilaga B). Den andra siffran i varje län/länsdel (inom parentes) anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella området. I de fall länet är uppdelat har de svarande i första hand ombetts att ange separata (olika) marknadsvärden för varje delområde. Alternativt har de kunnat ange samma marknadsvärde för hela länet, beroende på vilken marknadskänedom de innehar.

De svarande har också haft möjlighet att själva ge egna kommentarer till frågan. Dessa svar har sammanställts utifrån områdestillhörighet. Punkt i vänstermarginalen indikerar en ny (annan) svarande.

Omr I:

- Observera att de genomsnittliga virkesvolymerna per hektar skiljer sig mycket mellan länen.

Omr I + II:

- Svag och stabil ökning i Örebro, Västmanlands och Södermanlands län. I Östergötlands län en högre stegring och mycket lågt utbud.

Omr III:

- Värmlands län: Norra och västra delarna – saktar ned. Vänerkanten plus södra delen – stabilt, någon ökning.

Fråga 2

Bedöm följande faktorer som påverkar marknaden för närvarande, prismsässigt och/eller intresseässigt.

Frågan avser skogsdominerade fastigheter.

De svarande ombads gradera nedanstående *faktorer* med plus- eller minus-tecken för påverkan enligt:

ett tecken = påverkar svagt

två tecken = påverkar

tre tecken = påverkar starkt

Exempel: + = svag positiv pris-/intressepåverkan

- - - = stark negativ pris-/intressepåverkan

0 = ingen pris-/intressepåverkan

Faktorer:

Den framtida virkesprisutvecklingen sett på kortare sikt (ca 2-4 år)?

Skogsnäringens konkurrenskraft sett på längre sikt (ca 10 år)?

Viljan att investera i skog och skogsmark?

De svarande kunde även fylla i andra alternativ och kommentera marknadspåverkan i övrigt.

Hur många av de svarande som har angett visst antal tecken för respektive faktor redovisas i figur 3. De angivna svaren har även sammanvägts så att ett plus motsvarar en "poäng", två plus motsvarar två poäng och tre plus således motsvarar tre poäng, medan minustecken istället genererar motsvarande antal "minuspoäng". Den sammanlagda summan för respektive faktor och delområde har sedan delats med antalet svarande för denna faktor. För jämförelsens skull redovisas motsvarande vägda tal från Minienkäten våren 2016.

Figur 3. Antal respondenter som angett att följande faktorer påverkar marknaden för närvarande, prismässigt och/eller intresse-mässigt. Resultaten från våren 2016 redovisas som en jämförelse. För beskrivning av de sammanvägda resultaten, se texten. För områdesindelning, se figur 1.

	---	--	-	0	+	++	+++	Sammanvägning våren 2017	Sammanvägning våren 2016
Område I									
Framtida virkesprisutveckling på kort sikt				3	8	5	1	1,2	0,8
Skogsnäringens konk. kraft på längre sikt	1	1	1	2	8	2	2	0,7	1,1
Viljan att investera i skogsmark					3	4	10	2,4	2,1
Område II									
Framtida virkesprisutveckling på kort sikt				1	6			0,9	0,2
Skogsnäringens konk. kraft på längre sikt	2			1	4			-0,3	0,5
Viljan att investera i skogsmark					3	3	1	1,7	1,2
Område III									
Framtida virkesprisutveckling på kort sikt			1	1	6	3	1	1,2	0,6
Skogsnäringens konk. kraft på längre sikt		1	2	1	5	3		0,6	1,1
Viljan att investera i skogsmark				1	4	6	1	1,6	1,1
Område IV									
Framtida virkesprisutveckling på kort sikt			2		1	1	1	0,8	0,5
Skogsnäringens konk. kraft på längre sikt		1	2		1	1		-0,2	1,0
Viljan att investera i skogsmark				1	2	2		1,2	1,8
Område V									
Framtida virkesprisutveckling på kort sikt			1		2	1	1	1,2	0,7
Skogsnäringens konk. kraft på längre sikt		1	1		1	2		0,4	1,2
Viljan att investera i skogsmark					2	3		1,6	1,5

Den framtida virkesprisutvecklingen

Inställningen till den framtida virkesprisutvecklingens påverkan på skogsfastighetsmarknaden är enligt de sammanvägda svaren mer positiv jämfört med motsvarande period för ett år sedan inom samtliga fem områden.

Skogsnäringens konkurrenskraft sett på längre sikt

Inställningen till hur skogsnäringens konkurrenskraft sett på längre sikt påverkar skogsfastighetsmarknaden har däremot förändrats i en negativ riktning, likaledes inom samtliga fem områden.

Viljan att investera i skog och skogsmark

Viljan att investera i skog och skogsmark brukar vara den av de tre faktorerna som bedöms ha mest positiv påverkan på skogsfastighetsmarknaden vilket gäller även denna enkätomgång. I södra och mellersta Sverige (dvs. Götaland, Mälardalsregionen samt Värmlands, Dalarnas och Gävleborgs län) ser investeringsviljan och dess påverkan ut att ha ökat jämfört med för ett år sedan. I Norrlands kustland har denna faktor däremot bedömts sammanvägt ha fått en mindre positiv påverkan medan i Norrlands inland förändringen knappast är noterbar. För de båda senast nämnda områdena är antalet svarande lågt.

De svarande har också haft möjlighet att själva ge exempel på faktorer som påverkar marknaden.

Dessa svar har sammanställts nedan utifrån områdestillhörighet. Punkt i vänstermarginalen indikerar en ny (annan) svarande.

Omr I:

- Skatteeffekter
- Skattefrågor
- Ränteläget.
- Jakt och fiskemöjligheter.
- Lågt utbud, låg ränta, brist på alternativa investeringar.
- Närheten till större tätort, vacker omgivning/strandlinje.
- Läget, stark marknad nära större städer, jakt, rekreation.
- Storstadsnära skogsfastigheter med byggnader drivs till viss del upp av bostadsmarknaden samt dagens ränteläge. Att sälja en villa i exempelvis Stockholm ger nog med pengar att köpa både hus och skog på "landet". Vidare bedömer jag att många viktas om sina portföljer till följd av börsutveckling mm. senaste åren och därmed satsar på bland annat skog.

Omr I + II:

- Svagt utbud i Östergötlands län. Inkluderande även Örebro, Västmanlands och Södermanlands län gäller starkt intresse för jakt samt tröghet gällande generationsskifte.

- De fastigheter som är mest attraktiva och når toppriser idag är de större välarronderade skogsfastigheterna på över 200 ha. De mindre under 100 ha har lägre snittpriser.

Omr I + III:

- 10%-ig höjning av timmerpriset på Södras område från 2017-04 bör ha en positiv effekt på köpeskillingarna.

Omr II:

- Utbud/efterfrågan, ränteläge, andra värden utöver skogsbruket.
- Förväntansvärden för framtida exploatering etc.

Omr II + III:

- Räntan.

Omr III:

- Befolkningsutvecklingen verkar påverka priset mer än tidigare för skogsfastighet. Inga lokala spekulanter ger lägre pris.
- Det enskilda objektets egenskaper såsom storlek, arrondering, bonitet, åtkomst, skötsel m.m.
- Förekomsten av varg är den stora prispåverkan på mindre skogsfastigheter.
- Fortsatt urbanisering? (ett minustecken). Utflyttning från glesbygden (ett minustecken). Ökad industrisatsning FoU (ett plustecken).
- Närheten till befolkningscentrum. Känslan att äga något eget.

Omr III + IV + V:

- Minskad konkurrens om avverkningsrätter i Norr- och Västerbottens inland på grund av nedläggning av sågverk, samt neddragning av köpverksamhet hos tidigare stora aktörer => Mindre konkurrens om virket.

Omr IV:

- Fastigheter med skog äldre än 130 år betalas lägre än de gjorde 5 år tillbaka. Ungskogsfastigheter betalas högre.
- Köpare kalkylerar med avverkningsbegränsning p.g.a. naturhänsyn.

Omr IV+V:

- Nivån på utlåningsräntan av bankerna.

Synpunkter och kommentarer på andra faktorer som anses vara av intresse för marknaden för lantbruksfastigheter mer generellt:

Omr III:

- Ökad skillnad mellan södra och norra delarna av länet för varje år som går (Värmland). Marknaden tycks stå still senaste året, inga stora nyheter inom skogspriserna och ett bra och jämnt drivningsår som inte har

påverkat rotpostmarknaden. Tendens att de större lantbruken ej är så "heta" på att köpa tillskottsmark som inte ligger i anslutning till tidigare innehav.

- Rimligt med sakta ökande priser på massaved/bränsleved p.g.a. utbyggnad av industrier inom räckhåll.
- Osäkert rättsläge ang. ersättningsfrågor i samband med artskyddsdirektiven kan leda till återhållsamhet på marknaden.

Omr III + IV + V:

- Oligopol har funnits inom massaförbrukningen, detta börjar även att verka inom timmerförbrukningen vilket pressar råvarunetton.

Omr IV + V:

- Riktigt stora välarronderade betalas högre (få).

Omr V:

- I Norrbottens inland är närheten till mottagande industri viktig. Transportkostnaderna får inte bli för höga. Massaindustrins överlevnad är viktig. Och eventuella pålagor på transporter. Konkurrens mellan olika aktörer på marknaden är viktig.

Fråga 3

- Ange det genomsnittliga värdet för åkermark inom ditt verksamhetsområde (tkr/ha) samt, för att få en uppfattning om spridningen, även den *lägsta* respektive den *högsta* marknadsnoteringen under året.**
- Ange det genomsnittliga värdet för betesmark inom ditt verksamhetsområde (tkr/ha) samt, för att få en uppfattning om spridningen, även den *lägsta* respektive den *högsta* marknadsnoteringen under året.**

Svaret på frågan redovisas i de båda tabellerna nedan samt i den efterföljande texten, vidare i kartorna i bilaga C (åkermark) respektive i bilaga D (betesmark).

ÅKERMARK

PRODUKT- IONSOMRÅDE	GENOMSnittligt VÄRDE		LÄGSTA MARKNADS- NOTERING		HÖGSTA MARKNADS- NOTERING	
	Medelvärde, kr/ha	Antal svar	Medelvärde, kr/ha	Antal svar	Medelvärde, kr/ha	Antal svar
1	200	3	135	3	327	3
2	198	4	107	3	276	4
3	217	5	110	5	311	5
4	96	7	48	6	134	7
5	74	13	46	12	145	12
6	54	11	26	11	89	11
7	20	5	8	5	37	5
8	15	2	6	2	28	2

BETESMARK

PRODUKT- IONSOMRÅDE	GENOMSnittligt VÄRDE		LÄGSTA MARKNADS- NOTERING		HÖGSTA MARKNADS- NOTERING	
	Medelvärde, kr/ha	Antal svar	Medelvärde, kr/ha	Antal svar	Medelvärde, kr/ha	Antal svar
1	72	3	45	2	105	2
2	51	5	33	4	69	4
3	62	5	30	5	94	4
4	49	6	23	6	76	6
5	40	11	26	8	73	8
6	30	8	17	8	49	7
7	11	5	3	4	23	4
8	8	1	3	1	12	1

Svaren visar, i likhet med tidigare avstämningar av jordbruksmark generellt en stor spridning inom respektive område. Detta kan tydliggöras genom att exemplifiera de lägsta respektive de högsta enskilda noteringarna inom varje produktionsområde.

Beträffande åkermark: För produktionsområde 1 förekommer marknadsnoteringar från som lägst 70 tkr/ha upp till 450 tkr/ha, för område 2 från som lägst 30 tkr/ha upp till 365 tkr/ha, för område 3 från som lägst 30 tkr/ha upp till 325 tkr/ha, för område 4 från som lägst 30 tkr/ha upp till 180 tkr/ha, för område 5 från som lägst 30 tkr/ha upp till 200 tkr/ha, för

område 6 från som lägst 10 tkr/ha upp till 190 tkr/ha, medan för område 7 noteringar från 5 tkr/ha upp till 55 tkr/ha, och för område 8 från 5 tkr/ha upp till 30 tkr/ha förekommer.

Beträffande betesmark:

För produktionsområde 1 förekommer marknadsnoteringar från som lägst 30 tkr/ha upp till 110 tkr/ha, för område 2 från som lägst 20 tkr/ha upp till 100 tkr/ha, för område 3 från som lägst 25 tkr/ha upp till 120 tkr/ha, för område 4 från som lägst 15 tkr/ha upp till 100 tkr/ha, för område 5 från som lägst 17 tkr/ha upp till 150 tkr/ha, för område 6 från som lägst 5 tkr/ha upp till 75 tkr/ha, medan för område 7 noteringar från 0 tkr/ha upp till 35 tkr/ha, och för område 8 från 3 tkr/ha upp till 12 tkr/ha förekommer.

De svarande har också haft möjlighet att själva ge egna kommentarer till frågan. Punkt i vänstermarginalen indikerar en ny (annan) svarande.

Åkermark:

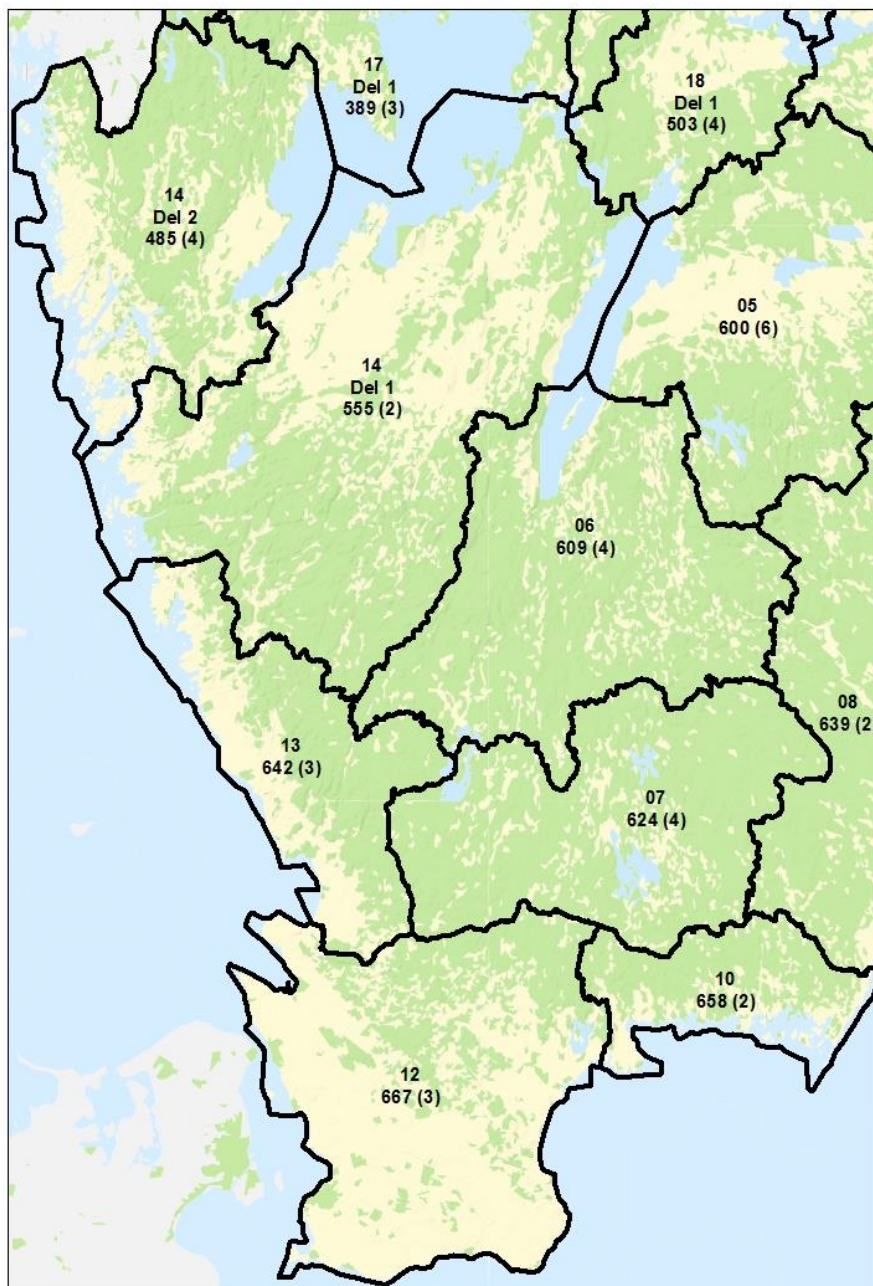
- Jag anser att det är väldigt svårt att svara på denna fråga då det inom i kartan angivna områden är på tok för få avslut för att kunna bygga någon statistik på. Vidare är det enorm spridning inom angivna områden.
- Åkermarkspriserna skiftar väldigt inom samma område beroende på om det är bra slättjordar eller sämre mark i skogsbygd. Priserna kan också skilja från socken till socken beroende på om det finns någon aktiv brukare kvar, om inte kan det bli mycket låga priser. Det måste finnas minst två aktiva grannar för att det ska bli budgivning!
- Mycket stor spridning av priserna, begränsat med ortsprismaterial. Stor variation på kvalitet. Åkermark insprängd i skogslandskapet är billigare. Endast bedömda nivåer ovan.
- Inga rena åkermarksköp i ortspris, vilket gör att bedömningen blir osäker. Dessutom bedöms priset variera relativt mycket inom produktionsområdet. Bedömd variation mellan 10 – 50 tkr (Mellansverige).
- Rena åkermarksköp är mycket sällsynta i Jönköpings län.
- Här uppe är det så få jordbruksdominerade fastigheter så jag har inget svar på det (övre Norrland).

Betesmark:

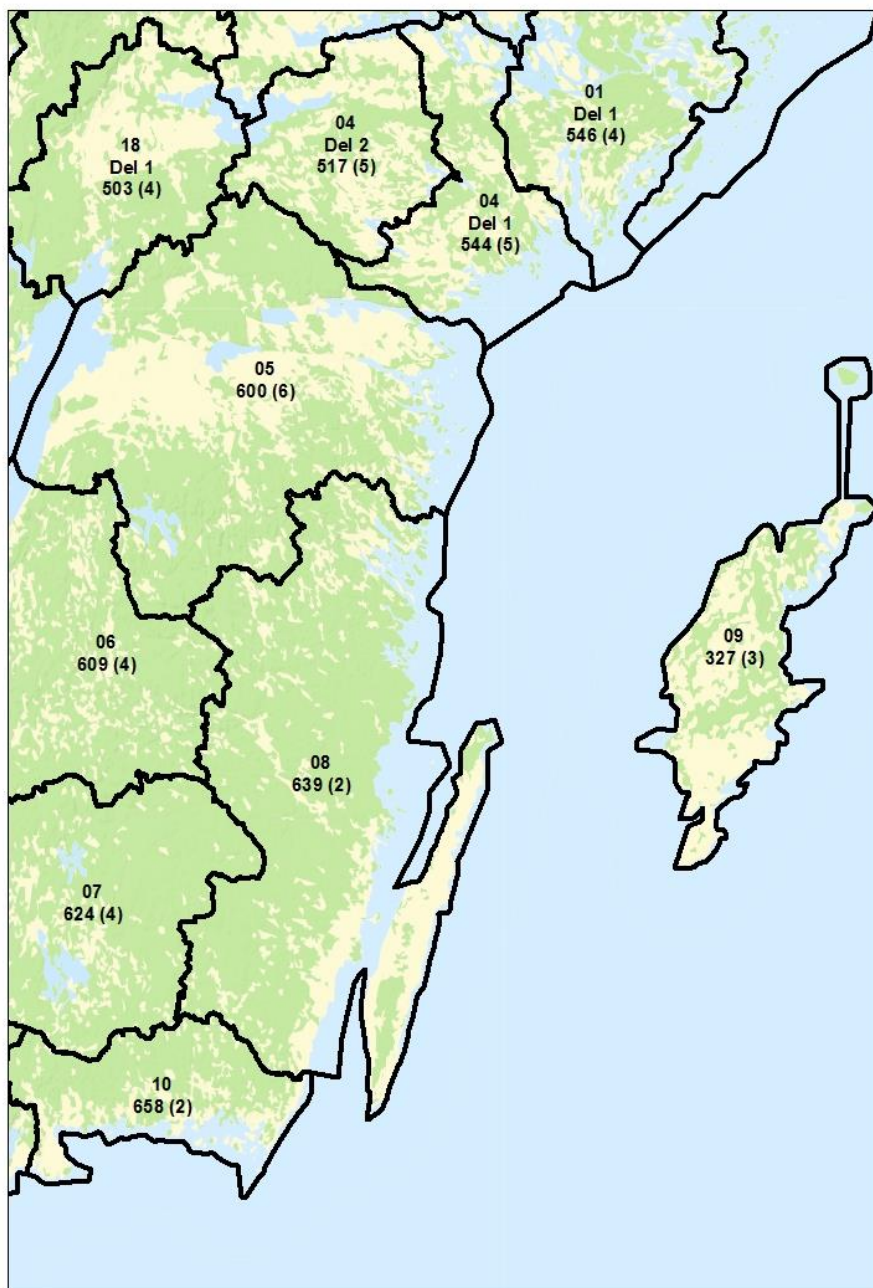
- Tillgången på bete är minimal.
- Rena betesmarksköp är mycket sällsynta i Jönköpings län.
- Lite jämförelsematerial (flera liknande svar).
- Sålt lite betesmark på senare tid, upplever att det sprider sig mycket i pris i förhållande till närhet till stad.
- Mycket stor spridning beroende på närhet till gårdscentrum. Man betalar mycket för de första hektaren, insprängd i skogen är betydligt billigare. Mycket begränsat ortsprismaterial. Endast bedömda nivåer ovan.

- Inte möjligt att ange då det i regel alltid ingår byggnader, s.k. hästgårdar med stor spridning beroende på belägenhet och standard (Värmland).
- Samma som för åkermark med tillägget att arealen betesmark med definitionen "ej plöjningsbar mark" är väldigt liten. Merparten av den mark som nyttjas till bete är åkermark.
- Prissätts sällan separat i Norrbottens län. Om igenväxande så klassad som skogsmark.

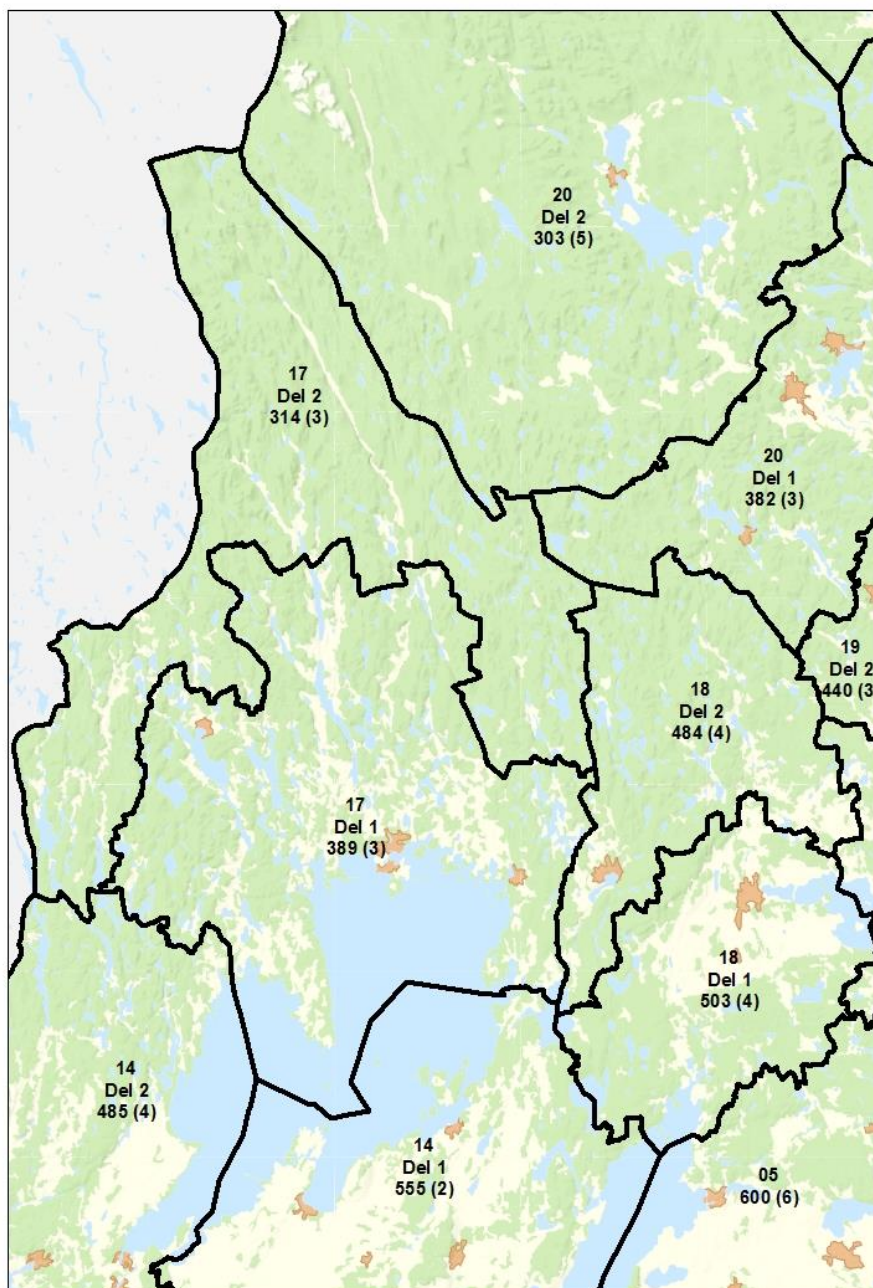
Bilaga A



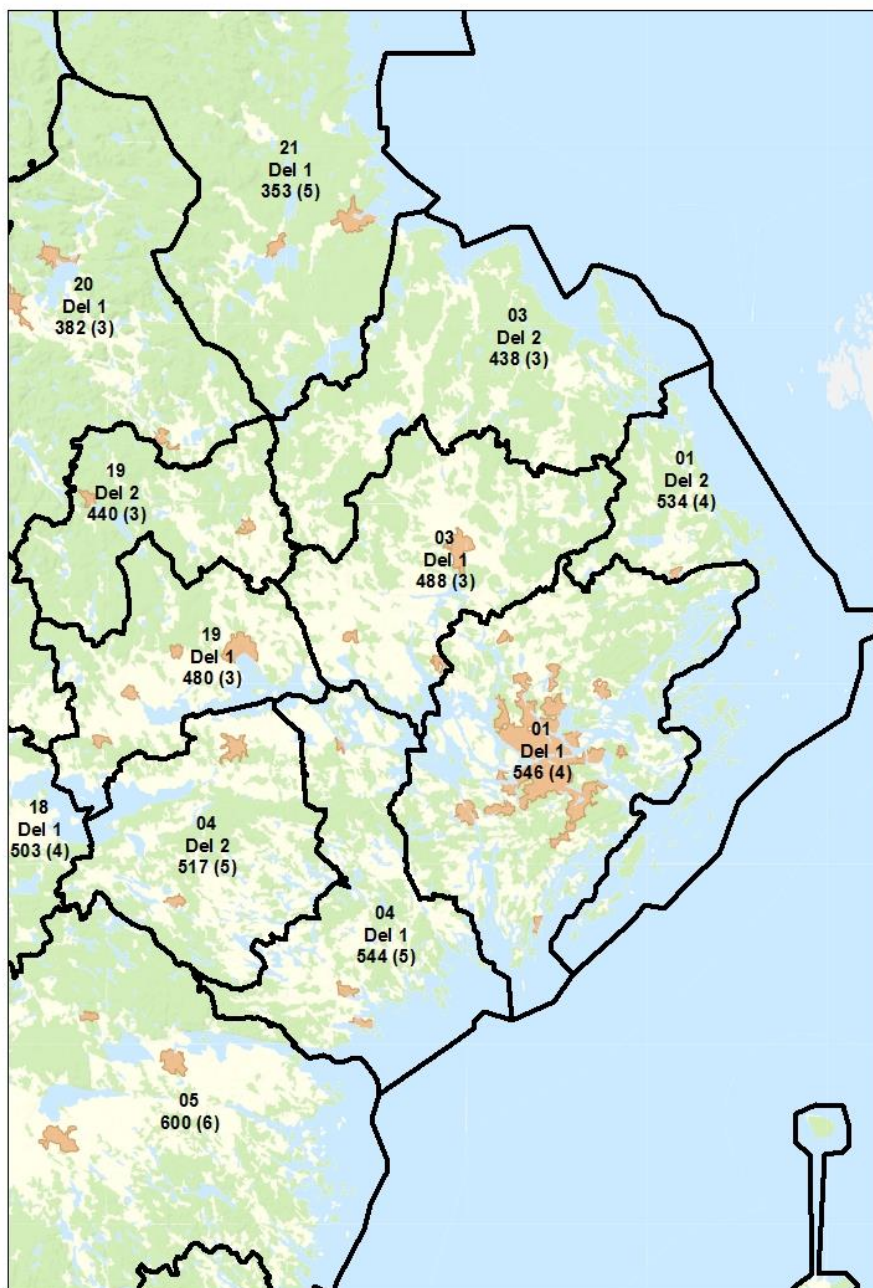
Län: Jönköping (06), Kronoberg (07), Blekinge (10), Skåne (12), Halland (13), Västra Götaland (14). **Skogsmark kr/m²sk**. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.



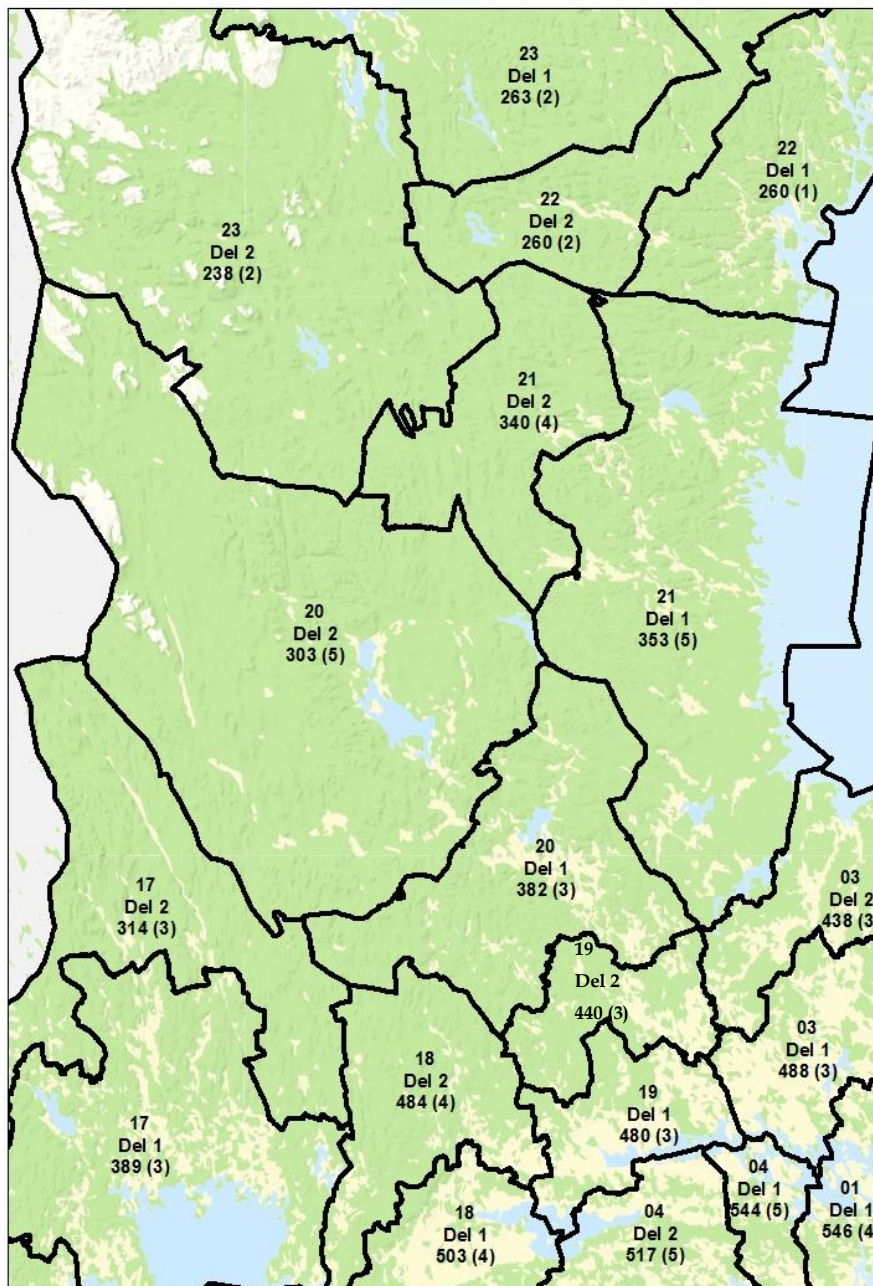
Län: Östergötland (05), Kalmar (08), Gotland (09). **Skogsmark kr/m³sk.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.



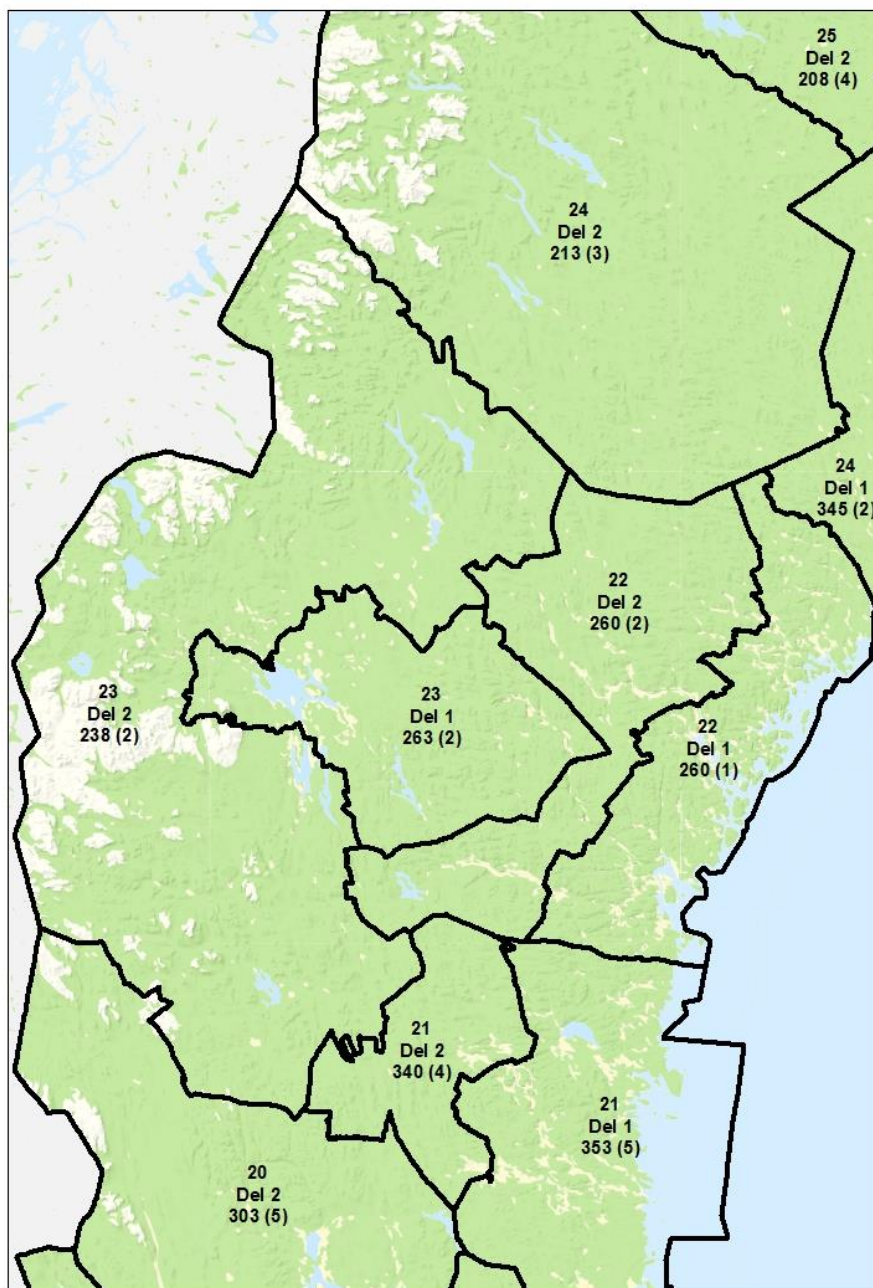
Län: Värmland (17), Örebro (18). Skogsmark kr/m³sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.



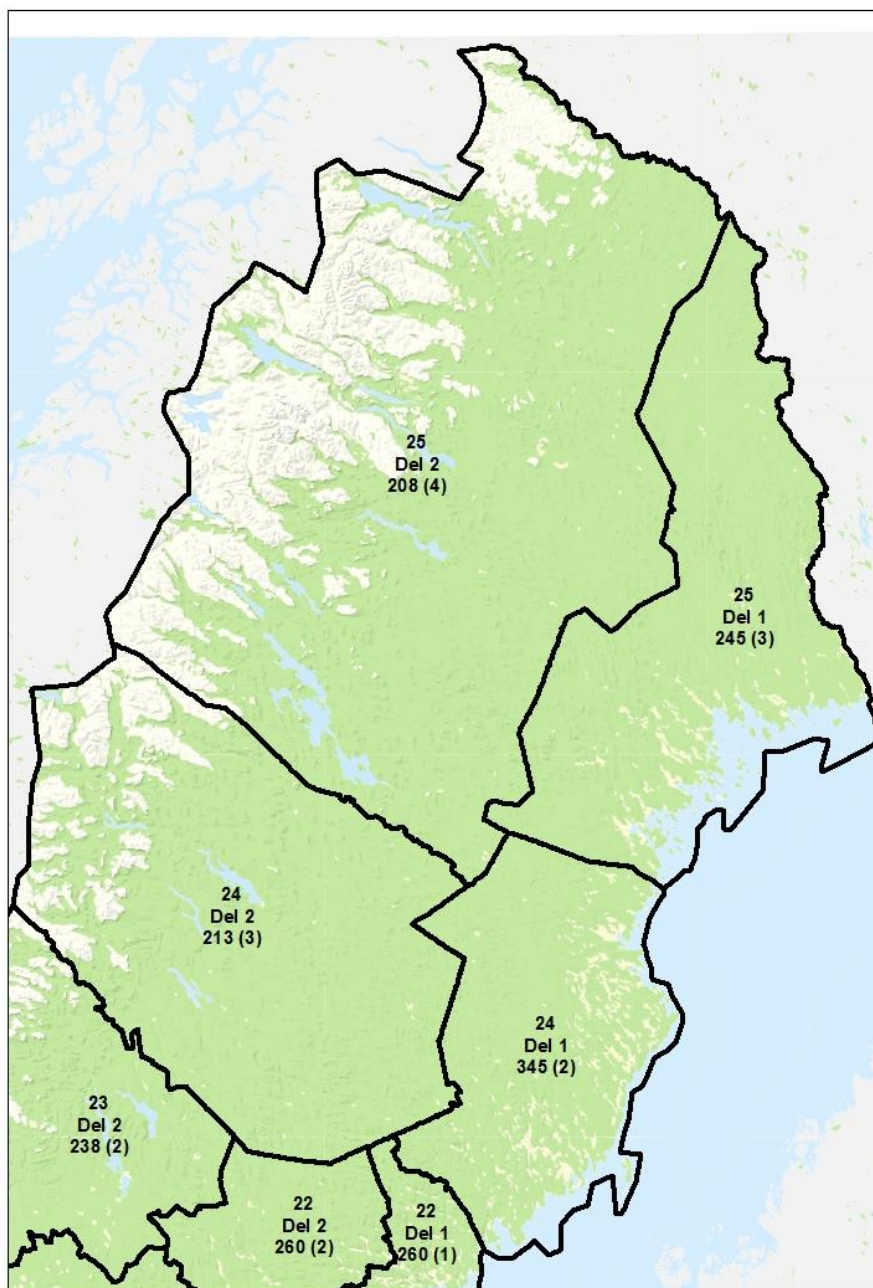
Län: Stockholm (01), Uppsala (03), Södermanland (04), Västmanland (19).
Skogsmark kr/m³sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.



Län: Dalarna (20), Gävleborg (21). Skogsmark kr/m³sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.

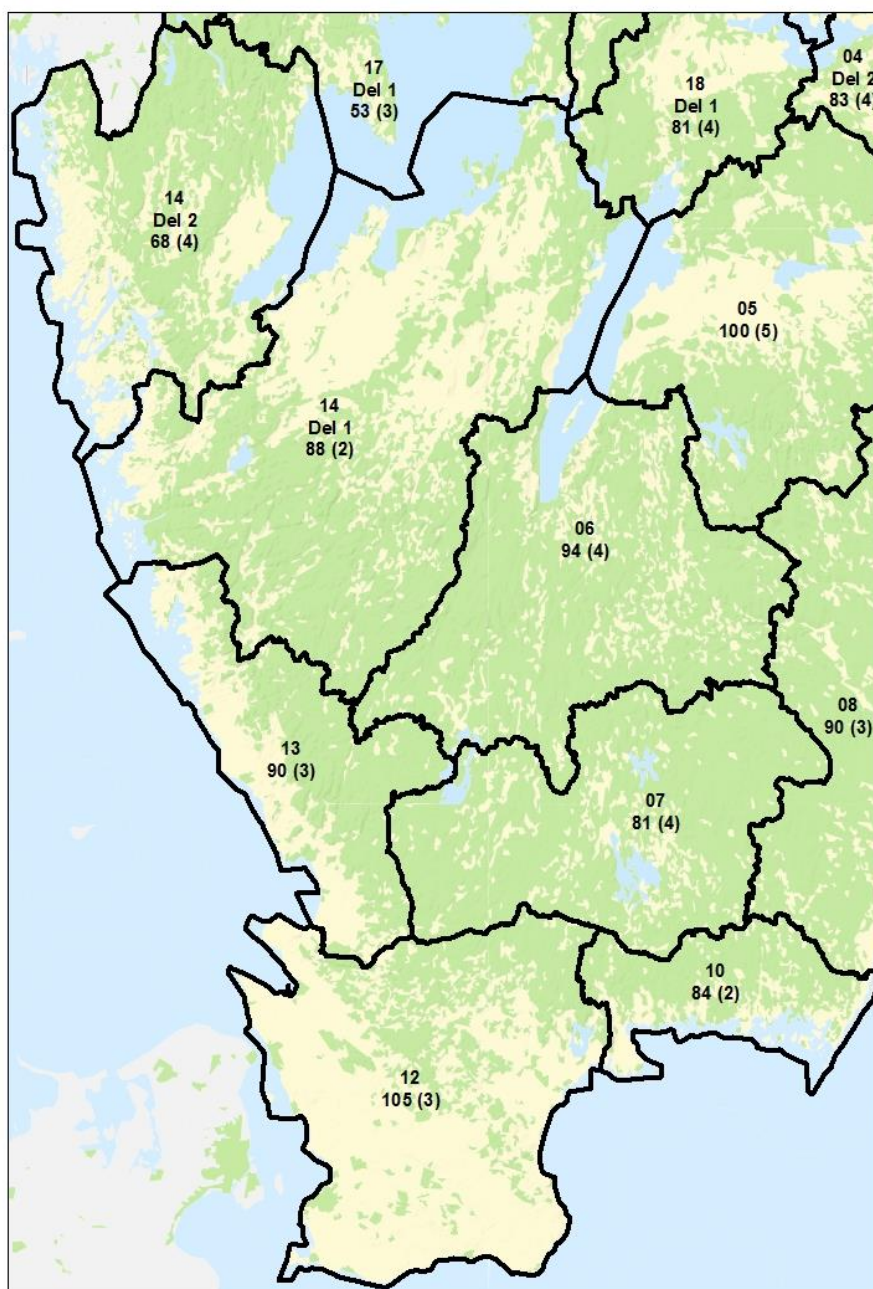


Län: Västernorrland (22), Jämtland (23). **Skogsmark kr/m³sk**. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.

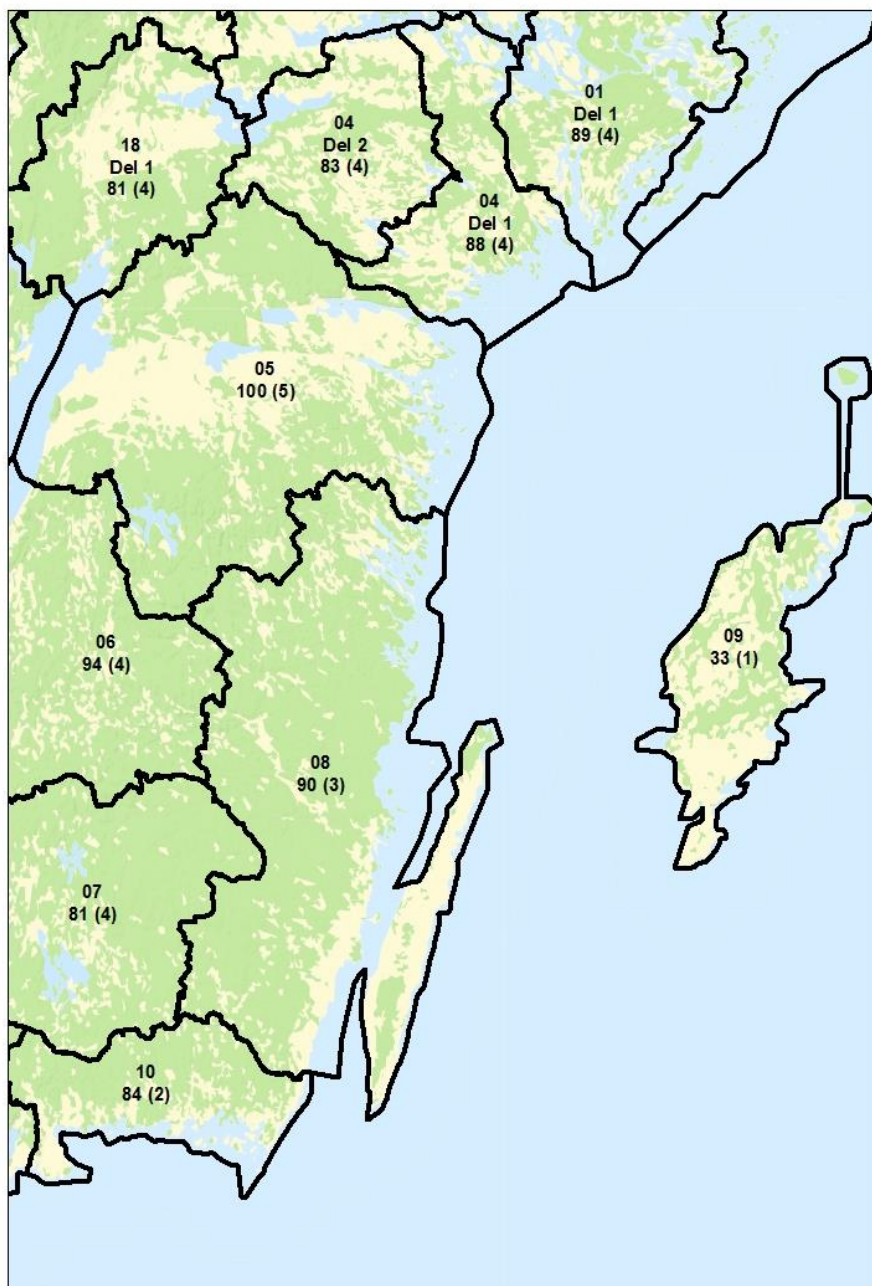


Län: Västerbotten (24), Norrbotten (25). Skogsmark kr/m³sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.

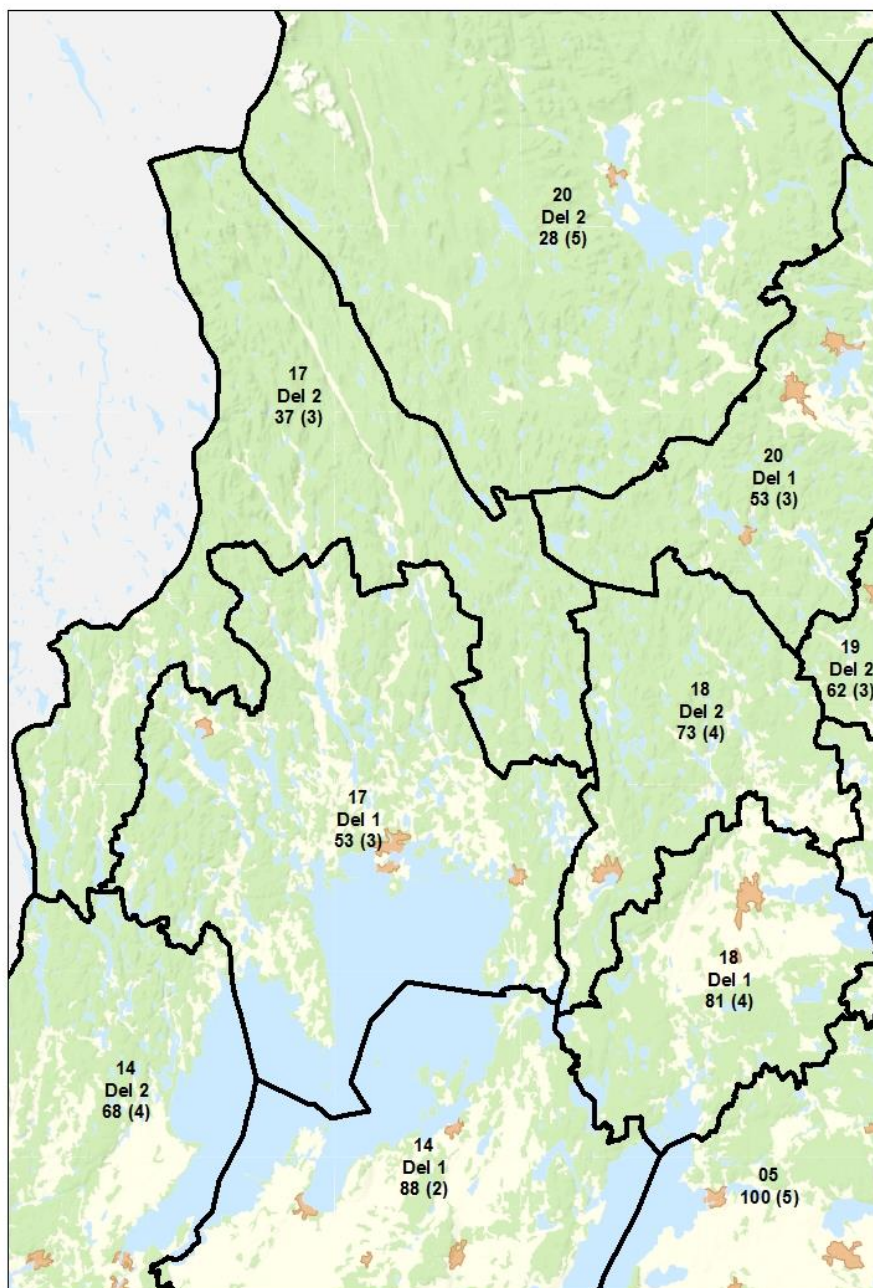
Bilaga B



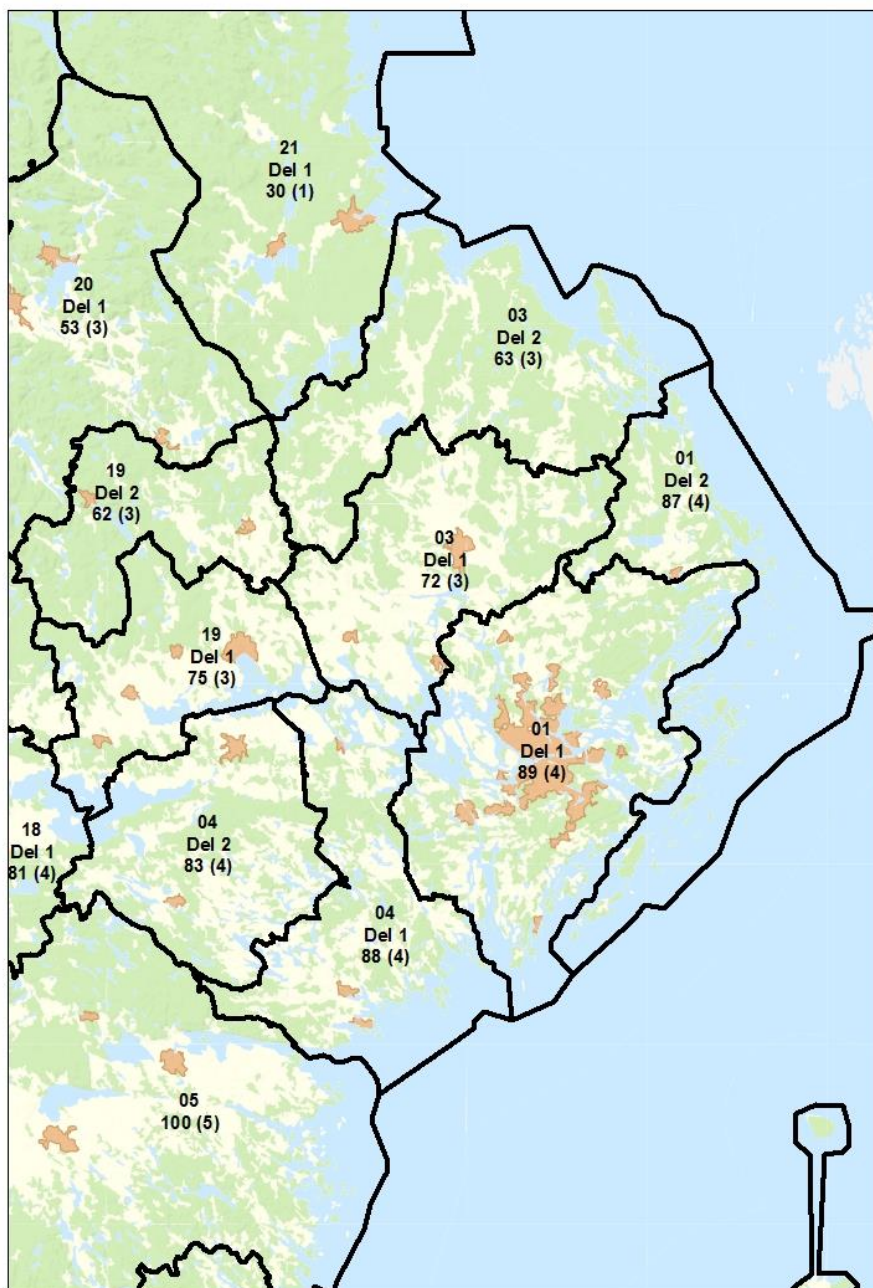
Län: Jönköping (06), Kronoberg (07), Blekinge (10), Skåne (12), Halland (13), Västra Götaland (14). **Skogsmark tusen kr/ha.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.



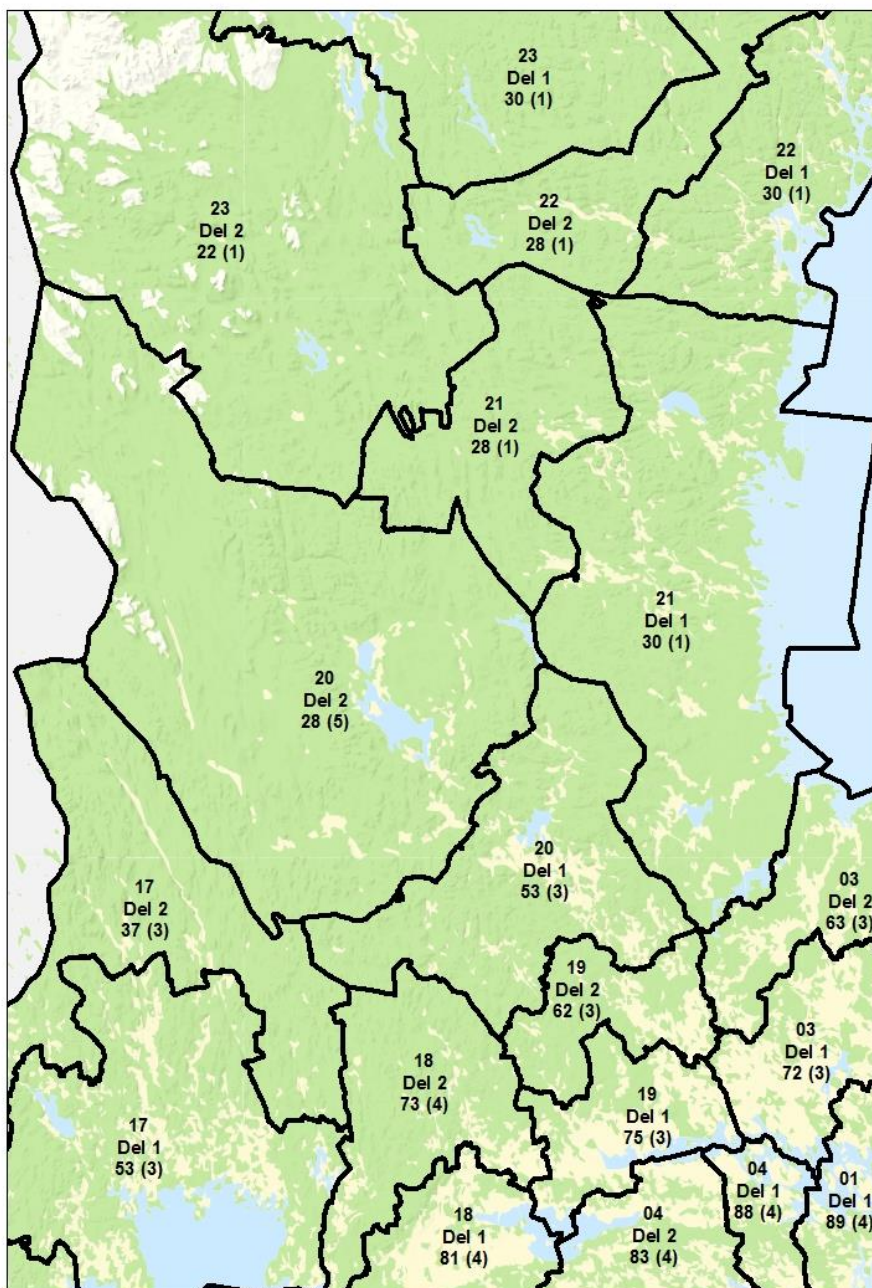
Län: Östergötland (05), Kalmar (08), Gotland (09). **Skogsmark tusen kr/ha.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.



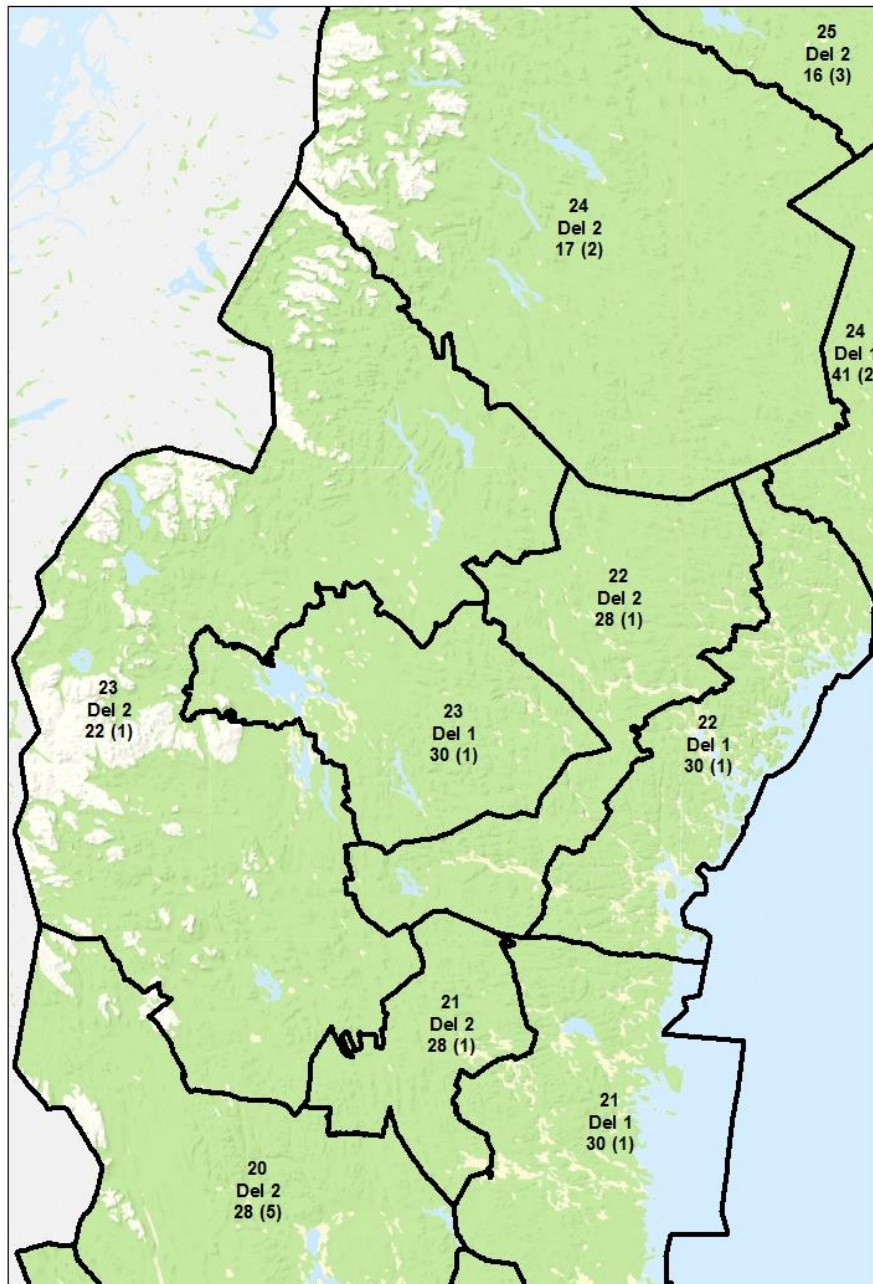
Län: Värmland (17), Örebro (18). **Skogsmark tusen kr/ha.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen..



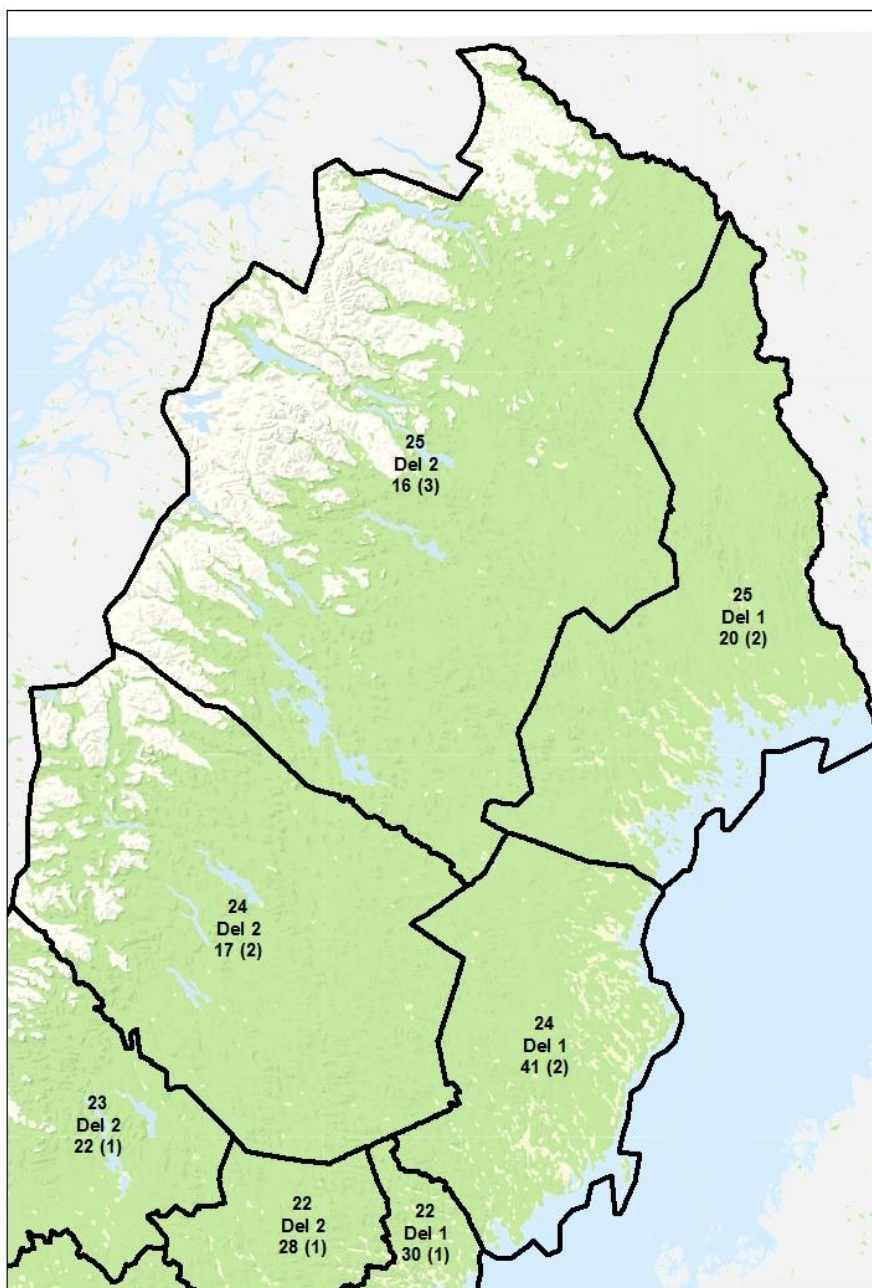
Län: Stockholm (01), Uppsala (03), Södermanland (04), Västmanland (19).
Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.



Län: Dalarna (20), Gävleborg (21). **Skogsmark tusen kr/ha.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.



Län: Västernorrland (22), Jämtland (23). **Skogsmark tusen kr/ha.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.

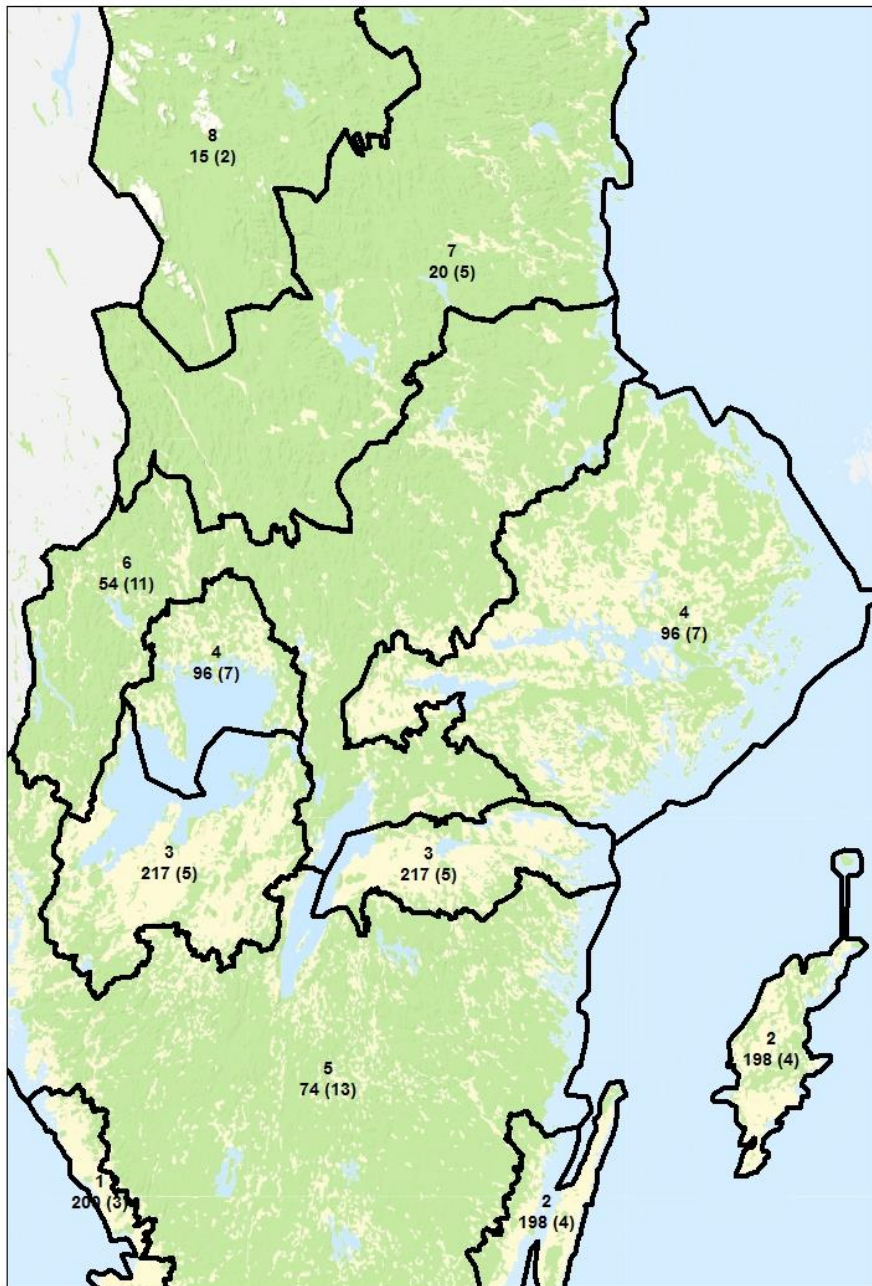


Län: Västerbotten (24), Norrbotten (25). **Skogsmark tusen kr/ha**. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.

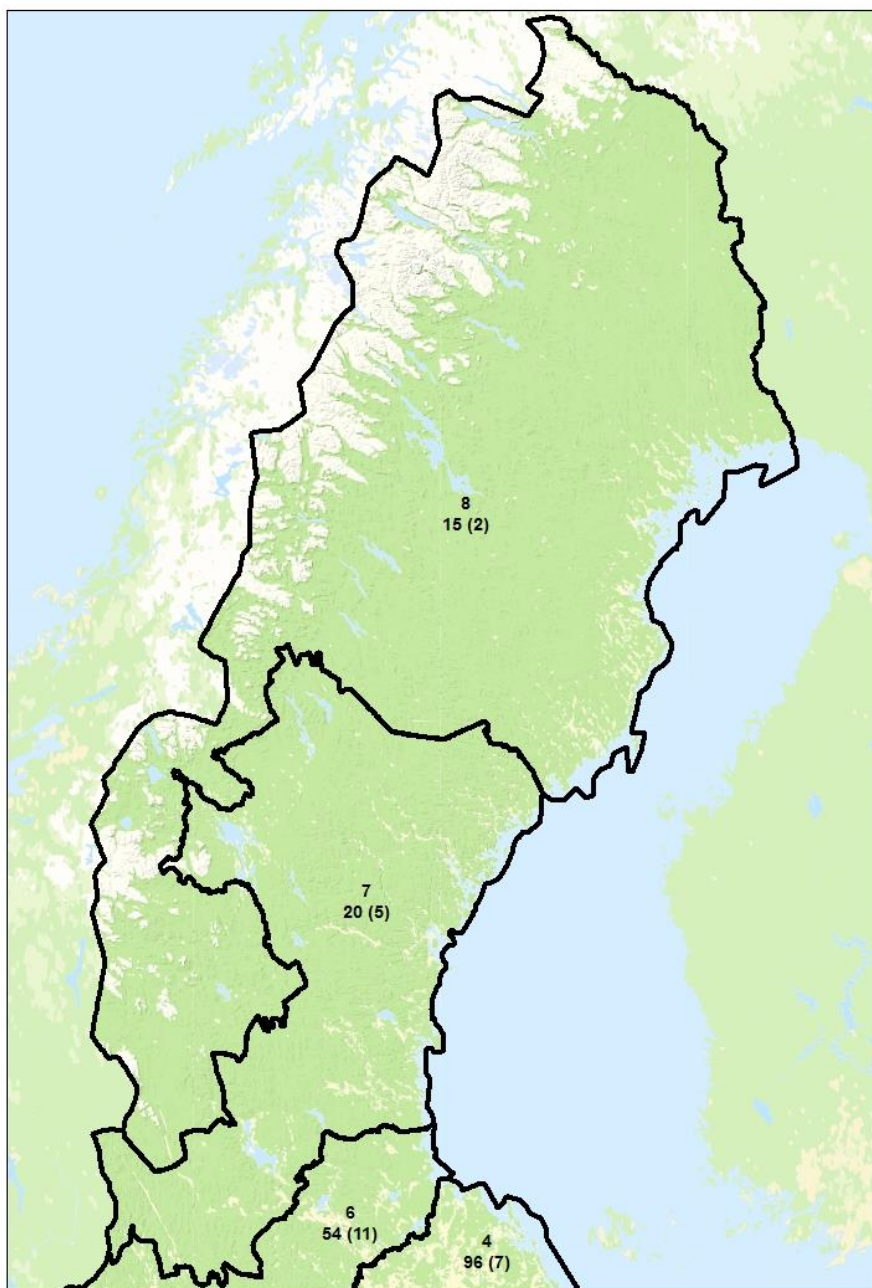
Bilaga C



Produktionsområden. Åkermark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella produktionsområdet.



Produktionsområden. Åkermark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella produktionsområdet.

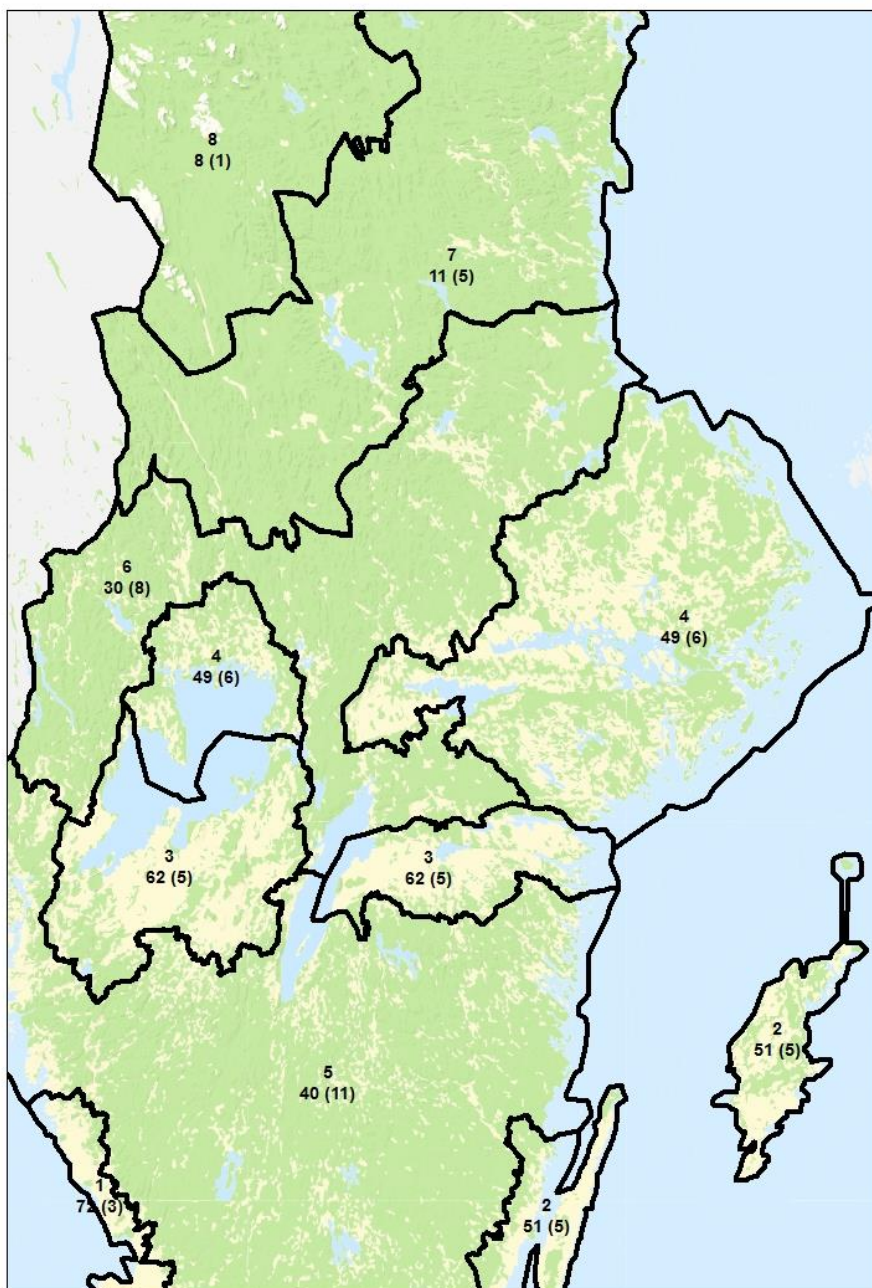


Produktionsområden. Åkermark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella produktionsområdet.

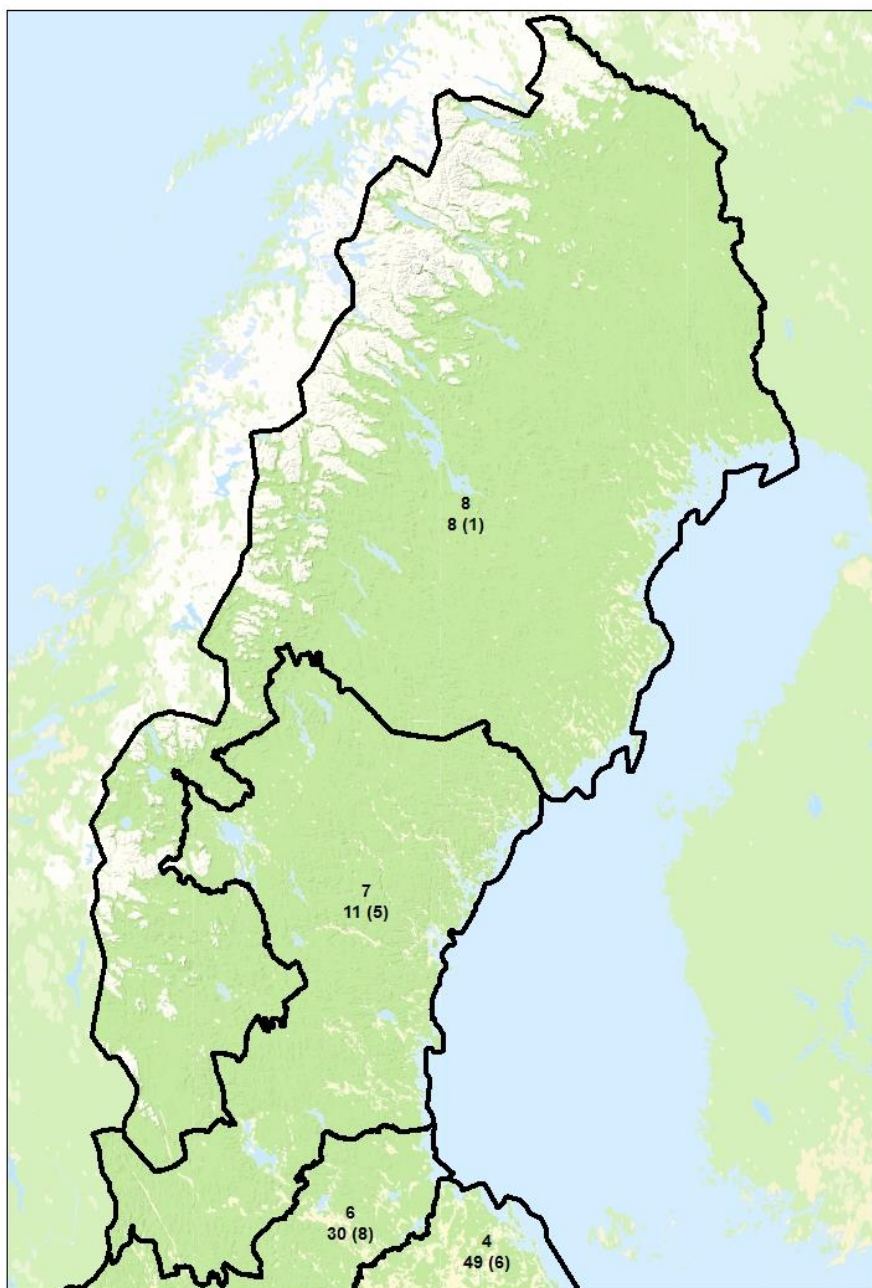
Bilaga D



Produktionsområden. **Betesmark tusen kr/ha**. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något för det aktuella produktionsområdet.



Produktionsområden. **Betesmark tusen kr/ha.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella produktionsområdet.



Produktionsområden. **Betesmark tusen kr/ha.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella produktionsområdet.