

exp. 30/4 2012

RAPPORT
2012-04-23

Regeringskansliet
Socialdepartementet
103 33 Stockholm

Dnr 109-2012/1991

Utvärdering av Geodatarådet – enligt Lantmäteriets regleringsbrev

1 Uppdrag enligt regleringsbrev

I regleringsbrev för budgetåret 2012 fick Lantmäteriet följande uppdrag:

Utvärdering Geodatarådet

Lantmäteriets ska utvärdera Geodatarådets förmåga att uppfylla de uppgifter som framgår av Lantmäteriets instruktion. Utvärderingen ska redovisas till Regeringskansliet (Socialdepartementet) senast den 30 april 2012.

2 Bakgrund

När Geodatarådet bildades 2006 var intentionen att ge Lantmäteriet stöd och råd i arbetet med det samordningsuppdrag som samtidigt gavs till Lantmäteriet. Det fanns ett stort behov av en nationell strategi för hur en nationell infrastruktur för geodata skulle utvecklas för att främja ökad användning och vidareförädling. Genom att samla flera berörda myndigheter i ett Geodataråd ville regeringen skapa förbättrade förutsättningar för samordning och samverkan kring frågorna. Regeringen gav även rådet ansvaret för att ta fram en nationell strategisk plan för den samlade informationsförsörjningen.

Arbetet i rådet under de första åren inriktades främst på att ta fram den nationella geodatastrategin och att årligen revidera strategin, förbereda för genomförandet av EU-direktivet Inspire samt diskutera strategiska ställningstaganden i arbetet med verksamhetsmodell och teknisk infrastruktur inom Geodataprojektet.

Geodatarådets roll och uppdrag har därefter utvecklats och förtydligats, främst som ett resultat av att geodatasamverkan har etablerats och att ansvaret för genomförandet av Inspire tydliggjorts genom lagstiftningen om geografisk miljöinformation.

Geodatasamverkan är en överenskommelse som underlättar tillgången till geodata genom att erbjuda ett samlat utbud av geodata från olika aktörer. Samverkan styrs av ett avtal - *samverkansavtal för Geodatasamverkan* - som reglerar villkor för att tillhandahålla och använda geodata. Avtalet reglerar även organisation, styrning, samordning och ansvarsfördelning. Geodatarådets sammansättning har förändrats och kompletterats under 2011 med företrädare för SCB, MSB och Vetenskapsrådet medan representationen från ULI togs bort.

3 Geodatarådet

3.1 Uppgifter

Enligt instruktionen för Lantmäteriet (SFS 2011:1157) har Geodatarådet följande uppgifter:

Geodatarådet ger råd i frågor som rör Lantmäteriets samordningsroll för geodata. Geodatarådet ska:

- Medverka i arbetet med en nationell geodatastrategi för den samlade informationsförsörjningen inom geodataområdet
- Behandla frågor av principiellt och gemensamt nationellt intresse inom geodataområdet
- Bidra till utvecklingen av den nationella och internationella infrastrukturen inom geodataområdet genom att exempelvis stödja tillämpningen av standarder
- Medverka till ökad samordning mellan berörda myndigheter i frågor om informationsutveckling och tillhandahållande av information
- Medverka till samordningen av infrastrukturen för utbyte och tillgång till geodata.

3.2 Sammansättning

Geodatarådet består av en ordförande och högst tolv andra ledamöter.

Generaldirektören för Lantmäteriet är ordförande. I rådet ska ingå

1. generaldirektörerna för Försvarsmakten, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, Naturvårdsverket, Statistiska centralbyrån, Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut,

Sveriges geologiska undersökning, Sjöfartsverket och Trafikverket, eller den som någon av generaldirektörerna sätter i sitt ställe, och

2. en ledamot som företräder länsstyrelserna och två ledamöter som företräder kommunerna, för närvarande representerat av Sveriges Kommuner och Landsting samt Stockholms stad.

Utöver vad som sägs i andra stycket får ytterligare en ledamot ingå i rådet, en representant från Vetenskapsrådet.

3.3 Sammanträden

Under 2007 hade Geodatarådet totalt 7 möten. Mötenas längd varierade från 3 timmar till ett lunch till lunch möte.

2008 hade rådet totalt 6 möten varav två telefonmöten, tre heldagsmöten och ett tvådagars möte. Dessutom ordnades ett särskildt Gd-möte och ett seminarium.

Under 2009 hade rådet totalt 6 möten, 4 heldagsmöten, ett tvådagarsmöte och ett telefonmöte. Dessutom anordnades ett seminarium.

2010 inleddes med ett Gd-möte. Rådet hade tre halvdagsmöten, tre heldagsmöten och ett tvådagarsmöte. Dessutom hölls två seminarier samt det första partssammanträdet med dem som deltar i geodatasamverkan.

Under 2011 hölls totalt 7 möten med rådet, ett telefonmöte och ett tvådagarsmöte och övriga möten varierade mellan 3-6 timmar. Det hölls också två seminarier och två partsmöten.

2012 har hittills hållits ett rådsmöte och det planeras för ytterligare 2 endagsmöten och ett 2 dagars möte. Dessutom har Geodatarådet deltagit i seminarier under Kartdagarna. Inbjudan har gått ut till ett Gd-möte. Två partsmöten och ett seminarium är också inplanerade.

4 Former för genomförd utvärdering

Utvärderingen har genomförts på följande sätt:

- ❖ Intervjufrågorna skickades ut till nuvarande och tidigare ledamöter i Geodatarådet. Utifrån frågorna har vi telefonintervjuat ledamöterna och gett dem tillfälle att läsa och godkänna gjorda anteckningar.
- ❖ Telefonintervjuer genomfördes också med ytterligare några intressenter representerande:

- organisationer som gått in som parter i geodatasamverkan utan att vara representerade i rådet
- organisationer som har informationsansvar enligt lagstiftningen om geografisk miljöinformation men inte ingår i rådet
- representanter från universitet och högskolor
- kommersiella aktörer inom geodataområdet.

Totalt har 23 personer intervjuats enligt ovan. Dessutom har några personer inom Lantmäteriet som arbetat för rådet getts möjlighet att lämna synpunkter.

Utöver resultatet från intervjuerna har en studie gjorts av hur våra grannländer valt att lägga upp motsvarande funktion.

5 Intervjuer för utvärdering av rådet

Nedan redovisas en sammanställning av de synpunkter som kommit in vid intervjuerna och utifrån detta format rekommendationer för utveckling av rådets arbete.

5.1 Rådets uppgifter

5.1.1 Hur ser du på rådets uppgifter?

Huvudintrycket är att de intervjuade tycker att formuleringen av rådets uppgifter stämmer bra överens med deras uppfattning om vad rådet bör arbeta med, strategiska frågor på en övergripande nationell nivå. Samstämmighet finns om att det är nödvändigt med en organisation typ Geodatarådet.

Synpunkter finns avseende:

- avstämning mot andra myndighetsgemensamma fora behövs
- att mer aktiviteter krävs för att initiera insatser avseende forskning och utbildning
- behov av årlig handlingsplan och tydliga mål för arbetet
- viss osäkerhet om rådets inflytande på Lantmäteriets samordningsroll

Synpunkterna skiljer sig mellan de som suttit länge och de som är nya i rådet. De som suttit länge i rådet lyfter särskilt fram att rådet är viktigt.

5.1.2 Har rådet uppfyllt dessa uppgifter?

Den allmänna bilden av svaren är att rådet har uppfyllt sina uppgifter. De som ingår i rådet lyfter också fram det goda arbetsklimatet i rådet.

I den befintliga Geodatastrategin anges 8 insatsområden med aktiviteter. Dessa har legat till grund för rådets arbete. Någon specifik handlingsplan har dock inte funnits, vaför det framförs att det är svårt att mer exakt mäta hur väl rådet uppfyllt sin uppgift. En prioriterad fråga har varit uppbyggnad av geodatasamverkan och där har rådet varit mycket aktivt. Huvuddelen av arbetet har skett inom ramen för det numera avslutade geodataprojektet där de operativa frågorna hanterades av projektets styrgrupp. I denna har vissa av Geodatarådets medlemmar också ingått.

Däremot har standardiserings och kompetensfrågor inte behandlats så ingående.

En viktig uppgift för rådet framöver blir att utveckla affärsmodellen men också tydliggöra de ekonomiska förutsättningarna för parterna som ingår i samverkan.

Vidare lyfts fram att rådets arbetsinsatser bör kommuniceras bättre.

5.1.3 Finns andra uppgifter som rådet borde ha?

Många anser att uppgifterna är till fyllest men det finns förslag på ytterligare uppgifter.

Bland de uppgifter som tas upp är:

- att skapa incitament för affärer och ekonomiska system kring tjänster och produkter kopplade till geodatasamverkan
- initiera gemensamma tekniska lösningar för lagring och distribution av geodata
- behov av ett gemensamt arbete för att förbättra datakvalitet
- förtydliga Geodatarådets roll i förhållande till det standardiseringsarbete som bedrivs av SIS-Stanli och uppföljning av tecknad överenskommelse
- tillgodose forskningens och utbildningens behov av geodata
- Geodatarådet bör gemensamt utveckla dialogen med berörda departement

5.1.4 Finns uppgifter som rådet inte borde ha?

En klar majoritet anser att Geodatarådet arbetar med rätt uppgifter idag.

Det betonas dock att rådet inte bör föra diskussioner på detaljnivå.

Vidare framförs att frågor om finansiering av geodata för enskilda myndigheter inte är en del av rådets uppgifter utan borde lyftas till ett "högre plan".

5.2 Rådets sammansättning

5.2.1 Är det rätt organisationer som ingår i förhållande till uppgifterna?

Huvuddelen av de intervjuade tycker att det är rätt organisationer utifrån de uppgifter som rådet har.

Några tar upp att rådet bör utökas och då nämns följande:

representanter för marknadsaktörer, mindre kommuner, Havs- och Vattenmyndigheten, Boverket, LFV, SIS-Stanli, Sveriges Universitets och Högskolors Förbund, Skatteverket och miljödepartementet.

Samtidigt betonas att rådet inte får bli allt för stort, helst inte över 15 ledamöter.

5.2.2 Är representationen på rätt nivå (i förhållande till instruktionen)?

På denna fråga ger svaren en splittrad bild. Å ena sidan anser några att representationen från vissa myndigheter är på för låg nivå och alltså inte motsvarar skrivningen i instruktionen. Representationen är en signal om hur viktigt respektive organisation tycker att rådet är och det påverkar också rådets förmåga till bindande ställningstaganden.

Å andra sidan anser några att nivån på representationen är bra och att det behövs en blandning av kompetenser. Till exempel framförs att ett råd bestående av generaldirektörer skulle ha svårt att bidra i sakfrågor särskilt som geodata i många organisationer är en förhållandevis liten fråga.

5.2.3 Hur upplever du att du kan representera din organisation?

Samtliga tycker att man kan representera sin organisation väl och har bra former för förankring på hemmaplan.

5.3 Rådets arbetsformer

5.3.1 Hur har rådets möten fungerat?

Nuvarande och tidigare medlemmarna i rådet tycker att mötena fungerar bra.

Det är dock många frågor som ska behandlas på en kort tid, vilket kan gå ut över tid till strategiska diskussioner.

Flera konstaterar att det är svårt att arrangera Gd-möten. Vidare blir det tätt med möten på hösten när det också är partssammanträde.

5.3.2 Vad har fungerat bra?

Mötena har varit väl förberedda och diskussionerna har varit öppna, professionella och konstruktiva. Arbetet har lett till konkreta resultat inte minst genom att geodatasamverkan har etablerats. Rådet upplevs ha fått en betydande roll.

5.3.3 Vad har fungerat mindre bra?

Tiden för möten där strategiska frågor diskuteras upplevs som allt för begränsad i förhållande till tid som åtgår för medverkan i seminarier och annan utåtriktad verksamhet. Flera rådsmedlemmar är engagerade även i andra näraliggande aktiviteter t.ex. partssammanträden Gd-möten Geodatarådets seminarier Inspire arbetsgrupp och konferenser.

Ibland förväntas rådet vara ett expertorgan i brist på andra forum. Under tiden som Geodataprojektet pågick 2008-2010 fanns särskilda expertorgan för att hantera olika frågor.

Behovet av särskilda Gd-möten ifrågasätts.

Svårt att komma till skott med frågor som rör standardiseringsarbetet.

5.3.4 Vad skulle du vilja göra för att rådets arbete ska fungera ännu bättre?

Det är viktigt att se till att rådets medlemmar är rätt företrädna så att behovet av möten utöver rådsmöten minskar.

Geodatarådet bör ägna mer uppmärksamhet åt att fånga in och följa upp användarnas synpunkter.

Rådets medlemmar bör i större utsträckning engageras i konkreta uppgifter, inte bara ge synpunkter på dokument som andra tagit

fram. Ibland kan det vara lämpligt att bilda mindre arbetsgrupper för att bereda vissa frågor.

Det vore bra om Lantmäteriet kunde kliva ur sin samordningsroll ibland och lyfta de problem man uppfattar att Lantmäteriet och andra brottas med. Detta gäller främst frågor om finansiering. Tydliggöra rådets uppgifter, arbetsformer mm i anslutning till revidering av arbetsplan.

En återkommande punkt bör vara att någon i rådet presenterar vad som är på gång inom geodataområdet inom sin organisation.

5.3.5 Skulle andra arbetsformer vara effektivare?

Om representationen i Geodatarådet genomgående var på en högre nivå och rådet hade en tydlig strategisk roll skulle det räcka om rådet träffades två gånger per år. Då skulle Gd-möten kunna utgå men rådet skulle behöva kompletteras med en myndighetsgemensam mer operativ teknisk arbetsgrupp.

Genom ett rundgående värdskap med temamöten på de deltagande myndigheterna och organisationerna skulle man kunna göra "djupdykningar" i vissa frågeställningar. Ett annat förslag är att ordna workshops med representanter för olika departement.

Några har tagit upp att det inte alltid behöver vara fysiska möten utan att dessa kan ersättas av telefonmöten eller videokonferens ibland.

5.3.6 Tycker du att du har möjlighet att påverka och styra rådets arbete?

Ja, rådets ledamöter tycker genomgående att de har möjlighet att påverka rådets arbete.

5.4 Rådets roll

5.4.1 Tycker du att rådets roll idag är tydlig?

Flertalet av de intervjuade, både ledamöter och övriga, tycker att rådets roll är tydlig.

Bland kommentarerna lyfts fram att det borde tydliggöras vad rollen som rådgivande innebär och att det klart bör framgå att det inte är ett beslutande utan rådgivande organ.

En otydlighet ligger också i blandningen mellan strategiska och operativa/tekniska frågor.

5.4.2 Upplever du att det finns en gemensam syn på rådets roll inom rådet?

Ja i huvudsak upplever ledamöterna att det finns en gemensam syn, men det tar tid att få samsyn som ny.

Det verkar dock råda lite olika syn på om rådet ska ha en rent strategisk roll eller också var mer operativt.

5.4.3 Upplever du att rådets roll är tydlig mot omgivningen?

På denna fråga är svaren blandade. Ett konstaterande är att rådets roll kanske inte är så känd, däremot är effekterna av det vi gör kända.

Ett förslag som lämnas är att nyhetsbrev på geodata.se alltid bör sammanfatta punkter som varit uppe på rådet.

5.4.4 I lagen och förordningen för geografisk miljöinformation tydliggörs bland annat samordnings- och informationsansvar relaterat till Sveriges genomförande av Inspire. Hur ser du att detta påverkar rådets roll?

Det finns lite olika syn på i vilken omfattning lagen och förordningen påverkat rådets roll. Från att den inte påverkat alls till att den påverkats väldigt mycket.

De som tycker att den påverkats mycket ser det som att Inspire-direktivet har skapat plattformen för geodatasamverkan och rådets arbete. Genom lagen och förordningen om geografisk miljöinformation ställs direkta krav på myndigheterna.

Några tycker att rådet borde vara mer rådgivande och ge mer stöd när det gäller Inspire-införandet. Andra konstaterar att förordningen hanteras i den nationella Inspire-arbetsgruppen och att det är ett lämpligare forum än rådet.

5.4.5 Sedan rådet etablerades har nya samverkansformer skapats för myndighetsövergripande samverkan, främst genom e-delegationen och utpekandet av utvecklingsansvariga myndigheter. Hur ser du att detta påverkat rådets roll?

Flertalet av de intervjuade tycker inte att detta har påverkat rådets roll men att det ger ytterligare möjligheter att skapa synergier och främja framdriften.

Bra att rådet inte behöver brottas med de frågor som e-delegationen löser utan kan koncentrera sig på kärnverksamheter (Geodata).

En synpunkt är att utvidga rådets roll till att även omfatta att vara rådgivande i Lantmäteriets utvecklingsansvar för e-förvaltning.

5.5 Resultat av rådets arbete

5.5.1 Vilka delar av rådets arbete anser du ha varit A) framgångsrikt respektive B) mindre framgångsrikt så här långt?

- A)** Flertalet av de intervjuade lyfter fram rådets arbete med att få fram en nationell geodatastrategi som framgångsrikast. Modellen för samverkan och Geodataportalen lyfts också fram som lyckade resultat och att man fått med så många myndigheter och kommuner. Att sprida kunskap åt båda håll, in mot rådet och utifrån rådet har också varit framgångsrikt.
- B)** Bilden bland intervjuvaren av vad som inte varit så framgångsrikt är inte lika tydlig, men bl.a. följande nämns:
- att det fortfarande finns myndigheter som inte gått med i geodatasamverkan
 - arbetet med standardiseringsfrågorna där det känns som om man lämpar över ansvaret på SIS-Stanli
 - att de privata aktörerna inte är med
 - svårigheten att driva kontroversiella frågor som exempelvis finansiering och affärsmodell
 - att partssammanträdet som modell för geodatasamverkan väcker ganska många frågor
 - rådets stöd till departement kan utvecklas men problemet är att många departement berörs

5.5.2 Hur upplever du den utökade roll som rådet fått genom etableringen av Geodatasamverkan?

De som inte varit med innan geodatasamverkan etablerades har naturligtvis svårt att svara på frågan men de som varit med längre tycker att det är bra och att rådets roll blivit viktigare.

På partssammanträdena där det är många med har man inte möjlighet att diskutera på ett djupare sätt. Därför har rådet blivit som en operativ ledning där man kan ta även djupare diskussioner.

5.5.3 Hur ser du på rådets arbete/roll i förhållande till partssammanträden i Geodatasamverkan?

Det behöver förtydligas vad som är rådets roll och vad som ska behandlas på partssammanträdena. Partssammanträdena är en bra kanal att sprida information via.

Det är klurigt att få till en lösning på beslutsgången på partssammanträdena och Geodatarådets roll i partssammanträdena är otydlig. För de rådsmedlemmar som är tillsatta av regeringen är det oklart vem man representerar på partssammanträdet.

Rådet kan ses som bolagsstyrelse och partssammanträdet som bolagsstämma.

5.5.4 Vilka är de viktigaste frågorna som rådet måste driva nästa år?

Många tar upp behovet av att utveckla affärsmodellerna avseende vad de innehåller och hur de ska tillämpas. Hitta samsyn om var ribban ska läggas när det gäller tjänster och finansiering.

Flera tar upp att få med så många som möjligt i geodatasamverkan och att även involvera kommersiella aktörer i samverkansarbetet.

Att fortsatt att utveckla geodatastrategin, stödja Inspireinförandet och driva standardisering och bredda tillgängligheten av geodata via den uppbyggda portalen tas också upp.

Representanterna för universitet och högskolor tar upp att få till bra villkor för FoU-sektorn.

5.6 Övriga frågor

Geodatarådet bör bli bättre på att informera om vad det gör, vad de kan göra för användarna och vilket stöd som rådet behöver i sitt arbete.

Förbättra arbetet med omvärldsbevakning (andra länder) för att kunna informera om nackdelar och fördelar med olika lösningar.

Rådet borde medverka till att definiera en tydlig gräns mellan grunddataprodukter och förädlade produkter.

Det är viktigt att tydliggöra ett samarbete med ITS-rådet.

Viktigt att rådet även verkar för att tillgodose behovet av geodata i samband med olycks- och riskhantering.

6 Hur löser våra gränsländer motsvarande uppgifter?

Även i de övriga nordiska länderna finns samordningsorgan för att stödja utvecklingen av infrastrukturen för geodata inrättade. Uppgifterna är likartade med Geodatarådets. Däremot är de närmast berörda departementen direkt engagerade med ledamöter i råden.

I Danmark inrättades 2010 "Samordningsutvalget vedrørende infrastrukturen for geografisk information". Rådet har både uppgifter som föranleds av lagstiftning (Inspire) och avtalsbaserade uppgifter. I rådet finns representanter för fem departement, de danska regionernas förbund, kommunernas förbund, danska universitet samt föreningen Geoforum. Kort og Matrikelstyrelsen inom Miljöministeriet tillhandahåller ordförande och sekretariat.

I Finland finns sedan 2010 ett nationellt råd för geografisk information. Rådet består av representanter från sju ministerier samt från myndigheter, kommuner, forskningen och den privata sektorn.

I Norge har etablerats en samordningsgrupp för geografisk information. Även den hanterar både frivilliga uppgifter och uppgifter som föranleds av lagstiftning. Samordningsgruppen är sammansatt i syfte att så väl som möjligt representera parterna i geodatasamarbetet Norge Digitalt och består av två representanter från kommunerna samt en representant från vardera fylkeskommunerna, varje departement som har myndigheter som deltar i samarbetet, energiföretagen, Telenor, parterna i Geovekstsamarbetet samt Statens kartverk. Kartverket håller ordförandeskap och sekretariat.

7 Sammanfattande synpunkter

Det finns stor samstämmighet i intervju svaren om att Geodatarådet behövs och att det fyller en viktig roll som stöd till Lantmäteriet i sitt samordningsuppdrag. De intervjuade tycker att formuleringen av rådets uppgifter stämmer bra överens med deras uppfattning om vad rådet bör arbeta med, nämligen med strategiska frågor på en övergripande nationell nivå.

Den allmänna bilden är också att rådet har uppfyllt sina uppgifter. När det gäller eventuella ytterligare uppgifter lyfter man bl.a. fram att initiera gemensamma tekniska lösningar för lagring och distribution av geodata liksom att rådet gemensamt bör utveckla dialogen med berörda departement om viktiga gemensamma förutsättningar. Ett exempel som lyfts fram är hanteringen av frågor om finansiering av geodata för enskilda myndigheter där uppfattningen är att sådana frågor inte bör hanteras i rådet utan lyftas till den politiska nivån.

Utifrån rådets uppgifter anses att rätt organisationer är med i rådet, men det finns förslag på att utöka rådet bl.a. för att göra det mer representativt i förhållande till parterna i geodatasamverkan. Det finns olika uppfattningar om organisationernas representanter är på rätt nivå i sin organisation. Med en genomgående högre nivå på representationen i Geodatarådet skulle Gd-mötena kunna utgå och rådet få en tydligare strategisk roll. Eventuellt skulle en mer operativ arbetsgrupp komplettera rådet.

Samtliga tycker att man kan representera sin organisation väl och att de har möjlighet att påverka rådets arbete. Rådets möten har varit väl förberedda med öppna diskussioner och fungerat bra. Tiden för att diskutera strategiska frågor upplevs dock som för begränsad i förhållande till tid för seminarier och annan utåtriktad verksamhet.

Flertalet tycker att rådets roll är tydlig och att det i huvudsak finns en gemensam syn inom rådet på rollen. Inspiredirektivet och implementeringen av det i svensk lagstiftning har skapat en plattform för geodatasamverkan och för rådets arbete. E-delegationen och utpekandet av utvecklingsansvariga myndigheter ger rådet ytterligare möjligheter att skapa synergier.

Rådets arbete med att ta fram och utveckla en nationell geodatastrategi har varit framgångsrikt liksom modellen för geodatasamverkan där man fått med många parter. Ytterligare arbete behövs när det gäller standardisering, för att få med privata aktörer, omkring affärsmodell, utveckling av geodatastrategin, för att stödja Inspire

införandet och för att bredda tillgängligheten av geodata via geodata.se

Det är svårt att få till en effektiv lösning för beslutsgången på partsammanträdena. Partssammanträdena är en bra kanal för att sprida information via men inte för beslut.

8 Rekommendationer och förslag

Geodatarådet har förmågan att uppfylla sina uppgifter och behövs. Rådet fyller en viktig roll som stöd till Lantmäteriets samordningsuppdrag. Utifrån intervju svaren har ett antal rekommendationer för att ytterligare förbättra rådets arbete tagits fram.

- Rådet bör ta fram en konkret handlingsplan för sitt eget arbete.
- Rådet bör årligen diskutera uppgifter och arbetsformer i anslutning till behandling av handlingsplanen.
- Rådet bör närmare diskutera ytterligare uppgifter enligt punktsatserna i avsnitt 5.1.3. En fråga som särskilt bör belysas gäller gemensamma lösningar avseende lagring och distribution av geodata.
- Frågan om representationen hänger intimt samman med rådets uppgifter, arbetsformer och roll. Om nivån på representationen i rådet ska höjas kan rådets uppgifter eventuellt ses över.
- Rådet bör ägna tid åt att beskriva vilka frågor rådet arbetar med och att beskriva rådets roll. Samverkansavtalen och affärsmodellen för geodatasamverkan är särskilt viktiga att förankra.
- Vid introduktion av ny ledamot i rådet bör rådets roll diskuteras.
- Rådet bör ta en diskussion om vilka frågor som behandlas på rådet som man behöver gå ut externt och informera om.

Den önskade utvecklingen att utöka geodatasamverkan till att omfatta alla Sveriges myndigheter och kommuner innebär att modellen med ett beslutande partssammanträde blir allt mer svårhanterligt.

Vårt förslag är därför att Geodatarådet, som har stort förtroende, ges ett tydligare mandat i förhållande till parterna i konkreta frågor som rör utvecklingen av geodatasamverkan.

I ett första steg bör Geodatarådet i praktiken ges en beslutande roll i stället för partssammanträdet. För detta skulle sammansättningen i rådet behöva justeras en aning så att den bättre motsvarar partssammansättningen - det vill säga fler kommunrepresentanter.

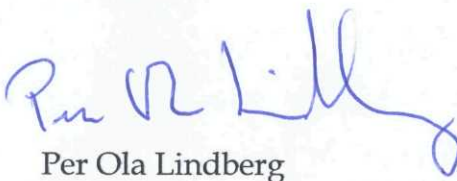
Beslutsmodellen skulle fungera så att förslag utarbetas och föredras för Geodatarådet och skickas på remiss till parterna. Därefter kan Geodatarådet ta ställning till förslaget - om det ska omarbetas, godkännas eller förkastas. Eftersom ett beslut som påverkar samverkan ska dokumenteras i samverkansavtalet måste det också signeras av respektive avtalspart. Här har alltså respektive part möjlighet att underlåta att signera justeringen av avtalet, om man inte kan acceptera förändringen som rådet beslutat, utan i stället vill avbryta sitt deltagande i samverkan.

Partssammanträdet bör finnas kvar men blir istället ett mötes- och diskussionstillfälle för parterna då de meddelar sina ståndpunkter.

På sikt skulle förändringar i den förvaltningspolitiska styrningen krävas för att fullt ut kunna ge en funktion som Geodatarådet ett eget beslutsmandat.

Beslut i detta ärende har fattats av undertecknad generaldirektör, med senior adviser Per Ola Lindberg som föredragande. I den slutliga handläggningen har Ulf Sandgren och Maria Vallberg deltagit.


Bengt Kjellson


Per Ola Lindberg